ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

№ 11–12. 1911

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
Организація городского кредита. *М. Авс.*	1
Пензенскія городскія начальныя училища. *Другъ школы.*	7
Кредитъ для земствъ и городовъ. *Проф. Озеровъ.*	10
По городамъ Россіи.	13
Разныя извѣстія	15
Изъ прошлаго Народнаго театра.	16
Человѣкъ онъ былъ... (Памяти П. Ѳ. Орелкина). *С. Ремезовъ.*	20
О санитарныхъ попечительствахъ. *И. Т бв.*	22
Петиція служащихъ въ городской Управѣ.	24
Изъ журналовъ Пензенской Городской Думы.	26
Доклады: Городской Управы и санитарной комиссіи	31
Указатель текущей литературы. *Е. П. Шевченко*	45
Сенатская практика	47
Объявленія	54

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухнедѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, навѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ достанкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала (Пенза, Городская Управа).

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр.—3 р. 25 к., $^1/_8$—2р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза установлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

1 іюля 1911 г.

ОДЕССКАЯ ГОРОДСКАЯ
11 ИЮЛ 1911
ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

1-й годъ изданія.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и номераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 11.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Организація городского кредита.

Потребность городскихъ управленій въ обильномъ и правильномъ организованномъ кредитѣ едва ли нуждается въ какихъ-либо доказательствахъ. Такія предпріятія, какъ трамвай, водопроводъ, канализація, станція для электрическаго освѣщенія и т. д., требующія затраты большихъ капиталовъ и амортизирующія въ теченіе продолжительнаго періода, представляется возможнымъ строить лишь на заемныя средства *).

Города должны имѣть возможность заключать займы для различныхъ нуждъ въ размѣрѣ, необходимомъ для удовлетворенія ихъ, при томъ получать деньги безъ промедленія, въ то самое время, когда это требуется въ интересахъ городского хозяйства и на условіяхъ, которыя не были бы обременительны для городского общества. Въ настоящее время русскіе города, исключая 9—10 крупныхъ городовъ, имѣющихъ возможность реализовать займы за границею, во всѣхъ указанныхъ выше отношеніяхъ поставлены въ весьма печальное положеніе.

Города заключаютъ займы различными способами. Они кредитуются у казны, у городскихъ общественныхъ банковъ, у частныхъ лицъ, у земельныхъ банковъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ и, наконецъ,

*) „Муниципализація городскихъ предпріятій“—статью того же автора см. въ № 8 „Городск. Вѣстн.“ и въ № 10—докладъ о расторженіи электрической концессіи.

выпускаютъ отъ своего имени облигаціонные займы. Изъ этихъ различныхъ формъ городского кредита наибольшее примѣненіе имѣетъ выпускъ облигаціонныхъ займовъ.

По подсчету министерства финансовъ на 1 іюля 1909 г. сумма городскихъ облигаціонныхъ займовъ опредѣлялась въ 319.352.000 р., городскими общественными банками было выдано городамъ ссудъ на 1 января 1909 г. на сумму не болѣе 4 мил. руб., казенныя ссуды городамъ къ концу 1909 г. не привышали 5 мил. руб. Что же касается займовъ у частныхъ лицъ и земельныхъ банковъ, то они не поддаются точному учету, но едва ли сумма ихъ превышала къ указанному времени 2—3 десятка мил. руб. Такимъ образомъ общую задолженность всѣхъ городскихъ управленій въ Россіи къ серединѣ 1909 г. можно безъ большой ошибки принять въ размѣрѣ около 360 мил. руб. Населеніе русскихъ городовъ составляетъ приблизительно 18 мил. чел., такъ что въ среднемъ на 1 жителя приходится городского долга около 20 руб. Насколько задолженность русскихъ городовъ мала, можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Въ Германіи долгъ городовъ съ населеніемъ свыше 1000 душъ къ концу 1907 г. составлялъ около 2500 мил. руб., или свыше 100 руб. на 1 жителя, въ Англіи же задолженность органовъ мѣстнаго самоуправленія (какъ городскихъ, такъ и сельскихъ) опредѣлялась на 1 апрѣля 1907 г. въ суммѣ около 4700 мил. руб., т. е. тоже свыше 100 руб. на 1 жителя.

Малая задолженность русскихъ городовъ объясняется крайней трудностью заключенія займовъ на необременительныхъ условіяхъ. Города нерѣдко платятъ интересъ въ размѣрѣ 7—8% и при томъ вынуждены погашать ссуды въ теченіе 10—12 лѣтъ и менѣе. Только облигаціонные займы и ссуды изъ земельныхъ банковъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ заключаются городами на болѣе выгодныхъ условіяхъ —изъ меньшаго интереса и на болѣе длинный срокъ. Но облигаціонные займы недоступны меньшимъ городамъ, такъ какъ эти займы можно реализовать успѣшно лишь при условіи крупнаго размѣра ихъ (въ общемъ не менѣе 1 мил. руб. въ Россіи и 3—4 мил. руб. за границею); ссудами же подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ могутъ пользоваться лишь города, обладающіе домами и землями, имѣющими большую цѣнность.

Стѣснительное положеніе большинства русскихъ городовъ въ области кредита побудило Московское городское управленіе разработать вопросъ объ организаціи банка общественнаго кредита; этотъ банкъ проектировалось образовать коллективными усиліями городскихъ управленій, которыя и должны были быть его собственниками. Этому банку предполагалось поручить выпускъ отъ своего имени займовъ для городовъ. Проектъ учрежденія банка общественнаго кредита остается до

сихъ поръ безъ движенія, такъ какъ въ 1909 г. всплылъ другой проектъ—образованія особаго государственнаго банка для кредитованія земствъ и городовъ. Судя по энергіи, съ которой правительство взялось за разработку вопроса объ этомъ банкѣ, надо полагать, что послѣдній въ недалекомъ, сравнительно, будущемъ можетъ открыть свои дѣйствія. Въ виду этого, представляется не безполезнымъ ознакомиться съ главнѣйшими основаніями этого банка, выработанными особымъ совѣщаніемъ, образованнымъ по постановленію совѣта министровъ для обсужденія организаціи кредита для городовъ и земствъ.

Въ вѣдомствѣ министерства финансовъ учреждается особый Государственный Банкъ городского и земскаго кредита для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ, а также для реализаціи облигаціонныхъ займовъ, выпускаемыхъ непосредственно отъ ихъ имени. Займы будутъ разрѣшаться городамъ такимъ же образомъ, какъ и въ настоящее время. Банкъ приметъ на себя лишь реализацію ихъ.

Основной капиталъ банка образуется путемъ депонированія казною государственной 4% ренты на первое время на сумму 10 мил. руб. номинальныхъ, при чемъ доходъ отъ этого капитала поступаетъ въ казну; этимъ капиталомъ ограничивается вся отвѣтственность казны по дѣламъ банка. Далѣе, средства банка составляются изъ запаснаго капитала, образуемаго изъ прибылей банка и 5% отчисленій изъ выдаваемыхъ банкомъ ссудъ, при чемъ отчисленія эти возвращаются заемщикамъ—городамъ и земствамъ лишь по погашеніи ими займовъ. Ссуды выдаются: а) долгосрочныя, на срокъ не свыше 66 лѣтъ и 2 мѣсяцевъ и б) краткосрочныя—до 5 лѣтъ. Долгосрочныя ссуды выдаются облигаціями по нарицательной ихъ цѣнѣ, при чемъ сумма всѣхъ находящихся въ обращеніи облигацій банка не должна превышать болѣе чѣмъ 20 разъ сумму его основного капитала. Краткосрочныя ссуды выдаются наличными деньгами изъ той части запаснаго капитала, которая превышаетъ сумму годовыхъ платежей банка по всѣмъ ссудамъ. До тѣхъ поръ, пока запасный капиталъ не превыситъ эту норму, краткосрочныя ссуды будутъ выдаваться изъ особаго фонда въ 10 мил. руб. заимообразно, предоставляемаго казною на указанную выше цѣль, а также на первоначальные расходы банка; фондъ этотъ вносится казною 4% государственной рентой, которая реализуется банкомъ, по мѣрѣ надобности. На позаимствованную такимъ путемъ сумму банкъ уплачиваетъ казнѣ проценты въ размѣрѣ дѣйствительно уплачиваемыхъ по рентѣ.

Облигаціи, выданныя заемщикамъ, реализуются самимъ банкомъ, при чемъ разсчетъ съ заемщиками производится по курсу С.-Петер-

бургской биржи для разрѣшенія ссуды или обусловленныхъ соглашеніемъ сроковъ, если ссуда выдается частями.

По долгосрочнымъ ссудамъ банкъ взимаетъ кромѣ роста и погашенія еще по $^1/_4\%$ въ полугодіе на операціонные расходы и на составленіе запаснаго капитала; кромѣ того, при выдачѣ ссуды съ заемщиковъ взимается единовременно сумма, равная дѣйствительному расходу на уплату гербового сбора (послѣдній въ настоящее время составляетъ $^1/_2\%$). Заемщики могутъ погашать долгосрочныя ссуды досрочно облигаціями или наличными деньгами.

Суммы ежегодныхъ платежей по ссудамъ вносятся въ смѣты городовъ и земствъ въ число обязательныхъ расходовъ. Въ случаѣ просрочки платежей по ссудамъ банку уплачиваются въ первые 3 мѣсяца по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ, а въ послѣдующіе — по $^3/_4\%$. Въ случаѣ финансовыхъ затрудненій, вызванныхъ чрезвычайными событіями правленіемъ банка можетъ быть допущена отсрочка или разсрочка не болѣе 4 полугодовыхъ платежей и при томъ на срокъ не свыше 6 лѣтъ съ уплатою 6% годовыхъ на разсроченныя недоимки. Въ случаѣ невзноса заемщикомъ платежа въ теченіи 6 мѣсяцевъ по наступленіи срока, взысканіе можетъ быть обращено, по распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, на отдѣльные доходы города или земства (напр. на подлежащія перечисленію изъ казны пособія) или же на опредѣленную долю всѣхъ доходовъ даннаго города или земства; при этомъ въ обоихъ случаяхъ недоимки должны быть погашены не позже 12 мѣсяцевъ, считая со дня истеченія шестимѣсячнаго льготнаго срока.

По заключеніи годичнаго отчета изъ чистой прибыли отдѣляется въ пользу заемщиковъ сумма, соотвѣтствующая платежамъ ихъ въ банкъ одной двадцатой части ихъ займовъ, удержанной банкомъ при выдачѣ ссуды на все время существованія послѣдней. Сумма эта расчитывается заемщикамъ при ближайшихъ платежахъ. Остающаяся за этими отчисленіями часть прибыли присоединяется къ запасному капиталу банка. Дѣла банка ведетъ правленіе, состоящее изъ 6 членовъ и столькихъ же кандидатовъ къ нимъ; изъ нихъ министромъ финансовъ назначаются предсѣдатель и два члена и минист. внутр. дѣлъ—3 члена.

Составленный въ такомъ видѣ проектъ банка былъ разсмотрѣнъ 21 мая с. г. совѣтомъ министровъ, постановившимъ внести проектъ на утвержденіе законодательныхъ учрежденій. Послѣднія несомнѣнно примутъ предложеніе правительства и, если не въ 1912 г., то во всякомъ случаѣ съ начала 1913 г. банкъ откроетъ операціи по выдачѣ ссудъ городамъ и земствамъ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, проектируемый государствомъ банкъ можетъ выпустить на первое время облигаціи на сумму до 200

мил. руб. Полагая, что этой суммы городамъ и земствамъ не хватитъ на удовлетвореніе даже минимальныхъ ихъ нуждъ, правительство единовременно съ проектомъ новаго банка предлагаетъ законодательнымъ учрежденіямъ разрѣшить земельнымъ банкамъ выдачу городамъ и земствамъ ссудъ *безъ обезпеченія послѣднихъ залогомъ недвижимыхъ имуществъ*.

Ссуды изъ земельныхъ банковъ будутъ обставлены нѣсколько менѣе выгодными условіями, чѣмъ изъ Государственнаго Банка: наприм. единовременный взносъ на расходы по выпуску займа устанавливается въ размѣрѣ до $^3/_4\%$ (въ Государственномъ—въ размѣрѣ лишь суммы гербового сбора, т. е. $^1/_2\%$), при просрочкѣ платежей заемщики платятъ пеню первые 2 мѣсяца по $^1/_2\%$ въ мѣс., а въ остальные по 1% (въ Государственномъ же Банкѣ первые 3 мѣс. по $^1/_2\%$, а въ остальные по $^3/_4\%$) и т. д. Несмотря на меньшую выгодность кредитованія въ земельныхъ банкахъ, послѣдніе несомнѣнно будутъ имѣть въ средѣ мѣстныхъ учрежденій весьма обширную кліентуру, такъ какъ Государственный Банкъ не въ силахъ удовлетворить въ полномъ объемѣ потребность мѣстныхъ учрежденій въ кредитныхъ операціяхъ.

Мало того, не подлежитъ сомнѣнію также то обстоятельство, что и впредь города будутъ выпускать облигаціонные займы отъ своего имени. Не говоря о большихъ городахъ въ родѣ Москвы, Петербурга, Варшавы, Риги, имѣющихъ возможность реализовать займы на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя могутъ предложить имъ государственные или земельные банки, даже и города меньшихъ размѣровъ могутъ быть поставлены иногда въ необходимость выпустить заемъ непосредственно отъ своего имени. Къ такой операціи будутъ особенно охотно прибѣгать города, имѣющіе муниципальныя предпріятія, требующія расширенія и улучшенія съ затратою большихъ суммъ. Въ доказательство того, что и средніе города могутъ выпускать облигаціонные займы непосредственно отъ своего имени, можно сослаться на періодъ съ начала 1890-хъ годовъ и до 1904 г., когда выпускались облигаціонные займы городовъ съ населеніемъ даже въ 25—30000 чел. и суммами въ 150—200000 руб.

Несмотря на возможность въ будущемъ выпуска самостоятельныхъ облигаціонныхъ займовъ средними городами, нельзя отрицать, что въ данный моментъ проектируемыя правительствомъ мѣропріятія по кредитной части являются для огромнаго большинства ихъ весьма удобнымъ выходомъ изъ затруднительнаго финансоваго положенія.

Въ настоящее время, когда условія денежнаго рынка въ Россіи все еще весьма неблагопріятны для реализаціи городскихъ займовъ, города обычно вынуждены отказываться отъ реализаціи займовъ отъ

своего имени, а такъ какъ потребности нерѣдко не допускаютъ отлагательства, то города кредитуются у земельныхъ банковъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

Сравнивая условія, на которыхъ земельные банки выдаютъ городамъ ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ съ расцѣнкой займовъ среднихъ и небольшихъ русскихъ городовъ нельзя не притти къ заключенію, что *въ данный моментъ для городовъ выгоднѣе кредитоваться у земельныхъ банковъ, нежели прибѣгать къ выпуску облигаціонныхъ займовъ отъ своего имени.* 50%-ныя облигаціи такихъ городовъ, какъ Томскъ, Царицынъ и т. д. котируются въ настоящее время въ Петербургѣ по цѣнѣ 87-88 руб. за 100. Между тѣмъ $4^1/_2$%-ныя облигаціи земельныхъ банковъ стоютъ около 91 р. Даже если принять во вниманіе необходимость платить ежегодно земельнымъ банкамъ $^1/_2$% номинальной суммы ссуды расходъ по управленію и на образованіе запаснаго капитала, все-таки для города средняго размѣра выгоднѣе ссуды изъ земельнаго банка, нежели собственный облигаціонный заемъ.

Не отрицая, что по займамъ изъ земельныхъ банковъ города среднихъ размѣровъ платятъ меньше, чѣмъ пришлось бы имъ платить по займамъ, выпущеннымъ непосредственно отъ ихъ имени, все же ссудами изъ земельныхъ банковъ слѣдовало бы пользоваться въ возможно минимальныхъ размѣрахъ. Какъ уже было указано выше, городъ средняго размѣра, имѣющій предпріятіе, не можетъ считать себя избавленнымъ въ будущемъ отъ реализаціи облигаціонныхъ займовъ. А для безпрепятственнаго размѣщенія послѣднихъ весьма большое значеніе имѣетъ наличность у города свободнаго отъ долговъ имущества. Капиталисты, берущіе на себя реализацію городскихъ займовъ, первымъ долгомъ интересуются вопросомъ о свободномъ отъ долговъ городскомъ имуществѣ. То обстоятельство, что данный городъ не имѣлъ возможности кредитоваться, не закладывая для этого своихъ имуществъ, уже налагаетъ на него неблагопріятный отпечатокъ, который при реализаціи займа отражается на выпускной курсъ облигацій.

Къ сдержанному пользованію кредитомъ подъ залогъ имущества должно побуждать города и то обстоятельство, что въ недалекомъ будущемъ они получатъ возможность кредитоваться въ государственномъ и земельныхъ банкахъ безъ залога имуществъ. Принимая во вниманіе, что мѣропріятія правительства по улучшенію условій городского и земскаго кредита могутъ получить практическое осуществленіе съ начала 1913 г., городамъ слѣдовало бы брать изъ земельныхъ банковъ ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ лишь на неотложныя нужды 1911

и 1912 г.г. Капиталъ же, необходимый для работъ и сооруженій въ дальнѣйшіе годы, можетъ быть добытъ путемъ займа въ государственномъ или земельныхъ банкахъ или наконецъ путемъ выпуска собственнаго облигаціоннаго займа.

М. Авс.

Пензенскія городскія начальныя училища *).

Гораздо серьезнѣе и вторая причина—малоуспѣшность.

(Продолженіе).

По нашему мнѣнію, это—главнѣйшая причина, тѣмъ болѣе здѣсь приходится ребенку, одаренному слабыми способностями, считаться съ повышенными требованіями предъявляемыми къ нашей школѣ.

Что требованія, предъявляемыя къ нашей Пензенской городской начальной школѣ, по какой-то установившейся традиціи, всѣми, кто имѣетъ до нея касательство, повышены, иногда даже въ чрезмѣрной степени, объ этомъ, кажется, распространяться нѣтъ нужды, ибо этотъ фактъ слишкомъ общеизвѣстенъ.—«Я спрашиваю все то, что самъ знаю; и больше спросилъ бы, да не знаю и не умѣю».—Такъ говорилъ одинъ изъ предсѣдателей экзаменаціонной комиссіи.

Бѣда наша въ томъ, что у насъ нѣтъ опредѣленнаго minimum'а требованій. Благодаря этому, не только наши экзаменаторы, но и сами учащіе ставятъ себѣ (къ экзаменамъ и для экзаменовъ) такія заданія, которыя не только малоуспѣшнымъ, но и успѣвающимъ бываютъ иногда непосильны.

Приведемъ примѣры.

У насъ есть примѣрныя программы предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. *Примѣрныя*, т. е. не безусловно—обязательныя, а такія, отъ которыхъ, при наличіи уважительныхъ причинъ, можно сдѣлать и отступленія, какъ-то: если классъ малодаровитый—сократить программу по одному или по другому предметамъ и т. п.

Въ этихъ программахъ, въ программѣ по Закону Божію, точно перечислено, какія молитвы законоучитель долженъ выучить въ начальной школѣ съ своими учениками.

Оказывается, онъ долженъ, не считая самыхъ краткихъ молитвословій, выучить: «Царю небесный» (она же и предъ началомъ ученья);

*) См. № 10 Пензенск. Городск. Вѣстн.

«Отче нашъ» (она же предъ обѣдомъ и ужиномъ); «Достойно есть» (она же и послѣ ученья); «Богородице, Дѣво радуйся»; «Ангелу-Хранителю»; (вечернюю) о Царѣ («Спаси Господи, люди Твоя»); послѣ обѣда и ужина: «Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ»; Символъ вѣры и десять заповѣдей закона Божія. При этомъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ сказано: «молитвъ перечислено немного: требованіе знанія наизусть большаго числа молитвъ было бы обременительно для дѣтей, вступающихъ въ школу безграмотными и не цѣлесообразно въ религіозно-педагогическомъ отношеніи».

Между тѣмъ у насъ изучаются, молитвы предъ ученьемъ и послѣ ученья, молитвы утренняя и вечерняя, предъ обѣдомъ и ужиномъ, предъ Причащеніемъ, «Господи и Владыко живота моего» и др.

Вы спросите: «зачѣмъ же это»? Большинство законоучителей отвѣтитъ: «потому что это спрашиваютъ на экзаменѣ».

Еще примѣръ. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ по русскому языку, въ отдѣлѣ о дополнительныхъ свѣдѣніяхъ, говорится о «желательности болѣе обстоятельнаго ознакомленія учащихся (по книгѣ для чтенія) съ отечественной исторіей и съ отечественной географіей».

У насъ проходятся: исторія, географія, физика, ботаника и т. д.

Хорошо еще, что не все вмѣстѣ, а кто (изъ учителей) чего больше любитъ.

Такъ и говорятъ иногда: «спрашивайте здѣсь по исторіи: учительница исторію очень любитъ».

Почему проходятъ? Потому, что «на экзаменахъ спрашиваютъ».

Итакъ, вотъ гдѣ мѣрило нашихъ познаній: экзамены. А на нихъ— «спрашиваешь, что только самъ знаешь: и больше бы спросилъ, да не умѣю»...

Нечего говорить, что такая постановка дѣлу помогаетъ мало. Въ лучшемъ смыслѣ, она для способныхъ дѣтей даетъ м. б. и много свѣдѣній, но свѣдѣній разбросанныхъ, не систематизированныхъ. Эти свѣдѣнія съ такою же легкостью и улетучиваются, съ какою вводятся въ систему предметовъ начальной школы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, они отнимаютъ у школы массу времени, которое могло-бы съ большею пользою быть занято какъ практическими упражненіями русскому языку (пересказы, диктанты и проч.), такъ (если въ школѣ, дѣйств., остается свободное время) и занятіями по черченію и рисованію, которыхъ къ сожалѣнію, доселѣ еще нѣтъ въ нашихъ школахъ. Кромѣ того, пріучая учениковъ къ разнообразію знаній, они отучаютъ ребенка отъ систематическаго, детальнаго изученія предмета. Замѣчено, что ученики и ученицы началь-

ныхъ училищъ, особо преуспѣвающіе въ такихъ упражненіяхъ, при поступленіи въ гимназіи и городскія 4-хъ класн. училища, когда начинается систематическое изученіе того же, допустимъ, русскаго языка, скучаютъ, начинаютъ лѣниться и т. д...

При описанномъ положеніи вещей, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что «нашъ» курсъ проходятъ только самыя даровитыя дѣти. Для дѣтей съ слабыми способностями онъ является недоступнымъ, такъ что они, не будучи въ состояніи его осилить и поспѣть за успѣвающими, должны волей-неволей выходить изъ школы.

1) Подводя все сказанное къ одному выводу, мы должны, во 1-хъ остановиться на томъ, что такъ какъ у насъ, очевидно, нѣтъ строгой и точной регистраціи выбывающихъ дѣтей, то городское самоуправленіе, прежде всего, должно озаботиться точнымъ и обстоятельнымъ подсчетомъ какъ количества дѣтей, выбывающихъ изъ начальной школы, такъ и причинъ этихъ выбываній. Въ какія формы выльется этотъ подсчетъ не важно. Важно *знать* причины, потому что только *зная* причины, можно разсуждать о томъ, чѣмъ и какъ помочь дѣлу. Москва практикуетъ систему ежегодныхъ анкетъ, выясняющихъ причины отставанія дѣтей. Нашъ городъ могъ бы воспользоваться, для облегченія, примѣромъ столицы и пойти уже наторенным путемъ въ этомъ дѣлѣ.

2) Затѣмъ, при условіи опредѣленнаго minimum'а требованій и точно установивъ, сколько у насъ дѣйствительно неуспѣвающихъ дѣтей, для которыхъ школа и съ этимъ опредѣленнымъ minimum непосильна,—необходимо для такихъ *отсталыхъ* дѣтей создать особую школу съ пониженными требованіями противъ этого minimum'а. Америка (Соедин. штаты) и нѣкоторыя государства Европы (въ особенности Германія) въ широкой степени практикуютъ такую систему и она уже не замедлила дать чудные результаты. У насъ пошли пока по этому пути только столицы. Необходимость школы для отсталыхъ въ нашемъ городѣ вытекаетъ, какъ изъ интересовъ самого образованія, такъ и въ виду того, что безъ нея нельзя достигнуть дѣствительно *всеобщаго* образованія, и дѣло это не настолько сложно и трудно, какъ кажется съ перваго взгляда, чтобы бояться осуществить его въ самомъ скоромъ времени.

Тѣмъ болѣе для будущей школы, какъ это достовѣрно намъ извѣстно, имѣются уже люди, готовые взять на себя тяжелый трудъ учительства.

Итакъ, дѣло за анкетой, или точной регистраціей отстающихъ дѣтей. *).

Остальное будетъ ясно само собой.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Другъ школы.

Кредитъ для земствъ и городовъ.

Статья проф. Озерова.

Наши земства и города нуждаются въ кредитѣ. Задолженность нашихъ самоуправленій ничтожна. 838 городовъ съ населеніемъ въ 10 слишкомъ милліоновъ, между которыми находится большинство губернскихъ и областныхъ городовъ, по даннымъ на 1909 г., вовсе не пользовались облигаціонными займами, а 57 городовъ на 1-е іюля 1909 г. имѣли облигаціонныхъ займовъ на 319 милліоновъ рублей, между тѣмъ задолженность самоуправленій въ Англіи—560 милл. фунт. ст., Германіи—свыше 7 милліардовъ марокъ (1907 г.).

Задолженность нашихъ земствъ совсѣмъ ничтожна, на 1-е января 1902 г.—40 милл. рублей.

Задолженность европейскихъ самоуправленій говоритъ намъ о той колоссальной работѣ, которая выполняется въ этой области.

Для удовлетворенія потребности въ кредитѣ тамъ существуютъ особыя организаціи. Въ Бельгіи особый общинный банкъ взаимнаго кредита, въ Англіи само государство выпускаютъ особыя государственныя бумаги и вырученныя такимъ путемъ суммы передаютъ въ ссуды самоуправленіямъ, черезъ особыя правительственныя учрежденія. Въ Германіи земельные банки имѣютъ право выдавать ссуды общинамъ, округамъ и безъ ипотечнаго обезпеченія, точно такъ-же какъ и въ Австріи, Швейцаріи и Даніи.

Необходимость такихъ спеціальныхъ организацій особенно важна для небольшихъ общинъ, которыя не могутъ заключать самостоятельныхъ займовъ отъ своего имени, такъ какъ на такіе займы, выпускаемые мало извѣстными общинами, не будетъ спроса.

Неблагоустроенность нашихъ городовъ особенно выдвигаетъ въ настоящее время вопросъ о необходимости долгосрочнаго кредита, что помимо улучшенія городской жизни могло бы оказать не малое вліяніе на нашу промышленность, создавъ спросъ на разнаго рода продукты, особенно изъ области металлургіи; города будутъ проводить у себя водопроводы, трамваи, а это подыметъ спросъ на желѣзо.

---

*) **Отъ редакціи.** По примѣру земствъ, вѣдающихъ земскія школы, многими городскими самоуправленіями уже образованы при городскихъ управахъ школьныя отдѣлы или бюро, занимающіеся разработкой вопросовъ начальнаго обученія и т. п., а также веденіемъ хозяйственнаго быта городскихъ школъ. Въ Пензѣ этого нѣтъ, несмотря на огромныя затраты городскихъ средствъ на школьное дѣло. Вопросъ этотъ очередной, и редакція въ будущемъ остановится на немъ въ цѣляхъ практической разработки.

Но помимо долгосрочныхъ затратъ самоуправленія нуждаются въ средствахъ и для текущихъ расходовъ, на случай, такъ называемаго кассоваго дефицита. Въ неурожайный годъ налоги могутъ поступить въ земскую кассу съ недоимками, а между тѣмъ расходы надо производить въ тѣхъ же размѣрахъ.

Этотъ вопросъ давно у насъ назрѣлъ, но и здѣсь препятствіемъ къ его осуществленію являлась боязнь конкуренціи этихъ бумагъ государственному кредиту.

У насъ имѣется огромный резервуаръ средствъ въ сберегательныхъ кассахъ, куда можно было бы помѣстить коммунальныхъ займовъ на крупную сумму, но опять этотъ резервуаръ бережется министерствомъ финансовъ для государственныхъ займовъ, желѣзнодорожныхъ, гарантированныхъ правительствомъ, и бумагъ, выпускаемыхъ дворянскимъ и крестьянскимъ банками, хотя сберегательныя кассы главнымъ образомъ питаются у насъ городскимъ населеніемъ.

Но какъ бы то ни было, идея организаціи кредита для земствъ и городовъ за послѣднее время вновь всплыла и получаетъ въ настоящее время реальное очертаніе. Министерство финансовъ отнеслось отрицательно къ выпуску государственныхъ займовъ, въ цѣляхъ кредитованія земствъ и городовъ.

Казалось-бы, не лучше-ли выбрать бельгійскую форму, т. е. организовать общество взаимнаго кредита нашихъ самоуправленій. Но особое совѣщаніе, организованное при министерствѣ финансовъ, отнеслось отрицательно къ этой формѣ, подъ тѣмъ предлогомъ, что города и земства едва-ли будутъ въ состояніи собрать необходимый капиталъ. Но едва-ли это сомнѣніе основательно: вѣдь требуется какихъ-нибудь 10 милл. руб., и, чтобы всѣ наши самоуправленія, вмѣстѣ взятыя, не могли собрать такой суммы, не хочется вѣрить...

Дальше указывалось въ совѣщаніи, что представители нашихъ самоуправленій незнакомы съ техникой эмиссіонно банковаго дѣла, съ условіями денежнаго рынка, у нихъ нѣтъ связи съ банковымъ міромъ, и это опять возбуждаетъ большія сомнѣнія въ правильной постановкѣ ими дѣла и организаціи прочнаго помѣщенія облигацій общества.

Противъ этого нельзя не возразить, что общество взаимнаго кредита, располагающее крупными средствами, не можетъ не привлечь къ себѣ хорошія банковыя силы, хорошо знакомыя съ техникой эмиссіоннаго дѣла, имѣющія связи съ банковымъ міромъ. Банковое дѣло быстро развивается въ Россіи, такихъ силъ въ настоящее время на рынкѣ не мало, а съ другой стороны—перспектива крупныхъ эмиссій оказала бы магическое дѣйствіе и на другіе банки, и эти послѣдніе сами стали бы стараться завязать сношенія съ банкомъ взаимнаго кредита, чтобы принять участіе въ размѣщеніи облигацій.

Ссылки на факты крайне неумѣлаго отношенія общественныхъ управленій въ дѣлѣ реализаціи облигаціонныхъ займовъ даже крупныхъ городовъ, выражавшагося въ порученіи дѣла на комиссію лицамъ, не пользующимся никакимъ значеніемъ въ банковыхъ сферахъ, которыя въ худшемъ случаѣ компрометируютъ порученный имъ заемъ, въ лучшемъ?—только удорожаютъ кредитъ лишней платой имъ за посредничество, едва-ли имѣютъ основанія.

Само собой понятно, что это могло и должно было имѣть мѣсто, такъ какъ выпускъ займовъ со стороны нашихъ городовъ имѣлъ случайный характеръ, и никакой организаціи здѣсь не существовало. Никто и не думалъ о созданіи ея, а нуженъ былъ заемъ въ данный моментъ, подвернулся такой-то комиссіонеръ, ему дѣло и поручалось. Но едва-ли факты такого рода неразрывно соединены съ формой взаимнаго кредита...

Далѣе указывается, что вслѣдствіе незнакомства заграничныхъ финансовыхъ сферъ съ положеніемъ у насъ городскихъ и земскихъ самоуправленій, такой взаимный банкъ едва-ли будетъ пользоваться довѣріемъ со стороны иностранныхъ капиталистовъ.

Опять, и это возраженіе легко можно отвести. Банкъ взаимнаго кредита самъ могъ бы ознакомить иностранныя финансовыя сферы съ положеніемъ нашихъ земствъ и городовъ, призвавъ для этого спеціальную брошюру или книгу, при участіи лучшихъ спеціалистовъ, какъ это дѣлаютъ и частные банки, финансируя то или другое предпріятіе.

Всѣ возраженія противъ организаціи коммунальнаго банка взаимнаго кредита недостаточно убѣдительны, но они послужили къ тому, что такой типъ банка отвергнутъ, и упомянутое совѣщаніе остановилось на особой формѣ правительственнаго банка, съ ограниченной отвѣтственностью казны.

Не входя въ разсмотрѣніе этой формы, нельзя не спросить, что значитъ ограниченная отвѣтственность, будетъ-ли тогда отвѣчать казна? Безъ сомнѣнія, она фактически возьметъ на себя эту отвѣтственность. Съ другой стороны, сильное вліяніе правительства можетъ оказать нежелательное вліяніе на выдачу ссудъ: ссуды могутъ выдаваться угоднымъ самоуправленіямъ, и наоборотъ, въ нихъ будутъ отказывать городамъ или земствамъ съ нежелательнымъ съ точки зрѣнія центральной власти составомъ и направленіемъ политики. Это еще больше закрѣпоститъ наше самоуправленіе и будетъ оказывать давленіе на самые выборы.

Допустимъ, что въ городѣ назрѣла потребность въ проведеніи канализаціи или водопровода. Нужно для этого заключить заемъ, и населеніе знаетъ, что если во главѣ городского управленія будутъ стоять угодныя центральной власти лица, то ссуду навѣрное дадутъ, а если неугодныя, то много шансовъ, что въ этой ссудѣ можетъ быть отказано, и это, конечно, не можетъ не оказать вліянія на самый составъ городскихъ управленій. При правильной постановкѣ банка взаимнаго кредита послѣдній могъ бы руководствоваться исключительно правильно понимаемыми принципами банковой политики.

Правда, вмѣстѣ съ организаціей правительственнаго банка предполагается допустить въ кредитованіе земствъ и городовъ и изъ частныхъ земельныхъ банковъ, что въ извѣстной степени можетъ парализовать отказъ правительственнаго банка въ выдачѣ ссуды по политическимъ соображеніямъ.

Нельзя не упомянуть объ одномъ существенномъ неудобствѣ банка взаимнаго кредита: его облигаціи на французскомъ рынкѣ были бы обложены весьма высокимъ налогомъ, какъ бумаги частнаго общества, но здѣсь можно было бы прибѣгнуть къ тому средству, которое теперь предполагается примѣнить относительно бумагъ, выпускаемыхъ для коммунальнаго кредита частными земельными банками, т. е. къ созданію осо-

бой депозитной правительственной кассы, которая бы при извѣстныхъ условіяхъ обмѣнивала облигаціи банка взаимнаго кредита на правительственныя, т. е., другими словами, облекла бы ихъ въ правительственную сорочку.

Правительство соглашается въ настоящее время на извѣстныхъ условіяхъ совершать эту операцію для частныхъ земельныхъ банковъ,—разумѣется, оно могло бы то же самое сдѣлать и относительно бумагъ банка взаимнаго кредита...

«*Т. М.*»

По городамъ Россіи.

Принудительное оздоровленіе Петербурга. Комиссія законодательныхъ предположеній Государственнаго Совѣта, разсмотрѣвъ законопроектъ о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ, приняла съ 1-й по 15-ю статьи законопроекта безъ измѣненія; ст. 26-я законопроекта измѣнена въ томъ смыслѣ, что министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется право въ случаѣ неисполненія петербургскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ возложенныхъ на него обязанностей приступить къ исполненію намѣченныхъ въ законопроектѣ работъ распоряженіемъ правительства на основаніяхъ, которыя должны быть установлены въ законодательномъ порядкѣ.

Грандіозное замощеніе Москвы. Городской управой закончѣнъ докладъ объ устройствѣ въ Москвѣ усовершенствованныхъ мостовыхъ за счетъ вводимаго попуднаго сбора въ пользу города съ ввозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ. Асфальтомъ и гранитомъ рѣшено замостить соединительное кольцо Садовыхъ улицъ и 26 радіальныхъ путей отъ центра ко всѣмъ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ. Кромѣ путей отъ центра, будутъ замощены и пути отъ окраинъ къ этимъ вокзаламъ.

Гранитомъ будетъ замощено тамъ, гдѣ крутые уклоны, не менѣе 0,02 саж. При меньшемъ уклонѣ вездѣ по Садовымъ улицамъ и радіальнымъ путямъ будетъ асфальтъ. Расходы по всему замощенію окончательно опредѣлены въ 18500000 руб. Изъ нихъ на самое замощеніе 13500000 р., на устройство мостовъ 1710000 руб. и 500000 руб. на другія вспомогательныя работы.

Управа предлагаетъ думѣ разрѣшить текущимъ лѣтомъ опытныя замощенія гранитомъ на бетонномъ основаніи Кузнецкаго моста и Неглинной, плитками «Вулканоль», имѣющими красивый видъ.

Москва. Врачебно-санитарнымъ отдѣломъ городской управы отправлена на всемірную гигіеническую выставку въ Дрезденѣ интересная діаграмма *о ростѣ расходовъ городского самоуправленія съ 1870 по 1910 годъ.* Общій годовой смѣтный расходъ съ 3029000 руб. въ 1870 году возросъ до 33971000 руб. въ 1910 году. Расходы на врачебно-санитарную часть возросли съ 158000 руб. въ 1870 г. до 5009000 р. въ 1910 г., расходы на

общественное призрѣніе съ 69000 р. до 2355000 р., на санитарно-техническія сооруженія и предпріятія—съ 110000 р. до 3720000 р., на внѣшнее благоустройство города—съ 514000 р. до 1881000 р., на городскія предпріятія съ абсолютнаго нуля въ 1870 г. и съ 890000 руб. въ 1890 г. возрасли до 6972000 р., въ 1910 г. на учебно-просвѣтительную часть—съ 94000 р. до 3038000 р., на содержаніе городского управленія съ 705000 р. до 2055000 р., обязательные расходы города на правительственныя учрежденія—съ 1313000 р. въ 1870 г. возрасли до 3256000 р. въ 1910 г. Уплата долговъ съ 65000 р. въ годъ въ 1870 г. возрасла до 5686000 р. въ 1910 г.

Изъ Харькова. «Нов. Вр.» телеграфируютъ: «Ревизія харьковскаго городского хозяйства даетъ все новые сюрпризы. Оказывается, что въ книгахъ городской управы не только полный хаосъ цифръ, но даже вовсе не записаны суммы городскихъ капиталовъ свыше 150 тыс. руб. Описи купоновъ процентныхъ бумагъ вовсе не имѣется. При однѣхъ бумагахъ не отрѣзаны купоны еще 1908 года, при другихъ ихъ вовсе нѣтъ».

Кіевъ. Кіевское отдѣленіе сенаторской комиссіи Нейдгарта, вмѣсто ожидавшагося со дня-на-день расформированія, приступаетъ къ новой работѣ въ виду состоявшагося распространенія полномочій Нейдгарта на обревизованіе всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. Въ первую очередь начнется ревизія кіевскаго городского самоуправленія, затѣмъ будетъ всесторонне обревизована дѣятельность кіевскаго округа путей сообщенія и Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ; до сихъ поръ, какъ извѣстно, производилась лишь ревизія построекъ и мостовъ.

Царицынъ. Десятники техническаго отдѣла городской управы привлекли къ отвѣтственности гласнаго Ефимова, обвиняя его въ клеветѣ въ рѣчи, произнесенной въ засѣданіи Думы. Въ послѣднее время въ засѣданіяхъ Думы происходитъ систематическое третированіе служащихъ управы со стороны гласныхъ. Секретарь и бухгалтеръ, прослужившіе по 15-ти лѣтъ, подали въ отставку.

Витебскъ. Состоявшіеся въ мартѣ выборы гласныхъ городской думы губернскимъ присутствіемъ отмѣнены. Предстоятъ новые выборы.

Постановленіе Бѣлостокской городской думы о присвоеніи имени Л. Н. Толстого стипендіямъ, учрежденнымъ городомъ при реальномъ, приходскомъ и городскомъ училищахъ, министромъ вн. дѣлъ *не утверждено.*

Полтавская городская дума постановила обжаловать въ сенатъ постановленіе министра вн. дѣлъ о воспрещеніи наименовать городскую библіотеку толстовской.

Царицынъ. Губернаторъ не утвердилъ постановленія городской думы о помѣщеніи портрета Толстого въ городской публичной библіотекѣ.

Воронежъ Городской голова Елисѣевъ отстраненъ отъ должности и преданъ суду по дѣлу объ обвалѣ строившихся казармъ.

Нижнему-Новгороду разрѣшенъ облигаціонный заемъ въ 575000 р.

Самара. 3-го іюня въ Думѣ Челышевъ заявилъ, что считаетъ обвиненія, вызвавшія недовѣріе Думы, голословными, и проситъ избрать подъ предсѣдательствомъ Слободчикова комиссію. Если комиссія признаетъ его виновнымъ и постановитъ привлечь къ суду, онъ подастъ въ отставку, когда этого потребуетъ правительственная власть.

Тифлисъ. Тифлисское купечество сдѣлало постановленіе о самообложеніи особымъ сборомъ на содержаніе тифлисскихъ коммерческаго училища и торговой школы.

Иваново-Вознесенскъ. Новый составъ гласныхъ городской Думы встрѣтилъ большія затрудненія при выборѣ городского головы.

Значительная часть гласныхъ избрана вопреки желаніямъ прежнихъ вершителей судебъ города, крупныхъ фабрикантовъ. Новые гласные—представители среднихъ слоевъ городского населенія и мѣстной интеллигенціи (инженеры, учителя, врачи и пр.). На первыхъ же порахъ обновленный составъ Думы сталъ чувствовать, что его дѣятельность будетъ обставлена всяческими препонами. Сказалось это уже въ выборѣ предсѣдательствующаго въ Думѣ. Избранный Думой предсѣдателемъ гласный инженеръ А. И. Таировъ не былъ утвержденъ губернаторомъ. Только послѣ вторичнаго его избранія и переговоровъ съ губернаторомъ г. Таировъ былъ утвержденъ. Теперь происходятъ затрудненія съ выборомъ городского головы. Стародумцы и оставшіеся за бортомъ прежніе думскіе воротилы стараются всячески воздѣйствовать, чтобы въ городскія головы не прошелъ представитель новодумцевъ. Два засѣданія Думы прошли, но въ городскія головы никто не былъ выбранъ. Въ первомъ засѣданіи Думы было назначено только жалованье должностнымъ лицамъ, а вопросъ о выборахъ не ставился. Во второмъ засѣданіи выборы производились, но не были доведены до конца. Были намѣчены только кандидаты записками, баллотировки ихъ однако не состоялось. Было назначено новое экстренное засѣданіе Думы для выборовъ. Но отъ владимірскаго губернатора послѣдовало увѣдомленіе, что экстренное засѣданіе Думы не разрѣшается и что, на основаніи 119-й ст. Город. Положенія, въ виду двухъ несостоявшихся выборовъ, мѣсто городского головы будетъ занято лицомъ по назначенію губернатора. Такой исходъ, очевидно, весьма желателенъ для группы стародумцевъ, новодумцевъ же онъ поразилъ своей неожиданностью. Было созвано частное совѣщаніе гласныхъ. Подавляющее большинство гласныхъ высказалось, что выборы городского головы отнюдь не происходили два раза. Намѣчать кандидатовъ не значитъ производить выборы. Если бы,—говорилъ гласный А. И. Таировъ.—послѣднее собраніе мы считали вторымъ, то просидѣли бы до ночи, но выбрали бы голову. Единогласно было рѣшено просить губернатора о разрѣшеніи новаго засѣданія Думы для выборовъ городского головы. Пока неизвѣстно, какъ разрѣшится возникшій конфликтъ. Но, очевидно, онъ на-руку тѣмъ, кто ведетъ закулисную игру. Городскіе воротилы боятся новаго думскаго элемента и стараются ограничить его вліяніе въ управленіи городскимъ хозяйствомъ. Такія же тренія вѣроятны и въ дальнѣйшей дѣятельности новаго думскаго состава. («Рус. Вѣд»).

Разныя извѣстія.

Кредитъ для земствъ и городовъ. Подъ предсѣдательствомъ П. А. Столыпина состоялось очередное засѣданіе совѣта министровъ. Засѣданіе было главнымъ образомъ посвящено обсужденію вопроса объ организаціи кредита для городовъ и земствъ. Совѣтъ министровъ высказался за образованіе для указанной цѣли особаго государственнаго банка съ ограни-

ченной отвѣтственностью государственнаго казначейства въ размѣрѣ депонируемаго правительствомъ капитала на первое время въ суммѣ 10 милл. Банку представляется право выдавать ссуды: долгосрочныя на срокъ не болѣе 66 лѣтъ. Банку представляется выпускать облигаціи на сумму, превышающія не болѣе чѣмъ въ 10 разъ сумму основного капитала. Къ дѣлу кредитованія самоуправленій кромѣ того предлагается привлечь и частные земельные банки, но безъ права безспорнаго взысканія ссудъ. Законопроектъ этотъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу.

— По даннымъ однодневной переписи начальныхъ школъ имперіи, предпринятой м. н. пр. въ январѣ, оказалось, что всего начальныхъ школъ въ Россіи—свыше 100 т.: 59,685 министерскихъ, 34,009 ц.-прих. и 3 т. вѣд. правосл. исповѣданія. Общее количество учениковъ 6 милліоновъ (4 мил. мальч. и 2 мил. дѣвеч.) въ церк.-прих.— обучается $1^1/_2$ мил. Педагогическаго персонала $186^1/_2$ т. ($71^1/_2$ учителей и 115 тыс. учительницъ). Содержаніе обходится въ $90^1/_2$ мил. руб., изъ нихъ $70^1/_2$ минист.

Изъ прошлаго Народнаго театра.

(Къ XV лѣтнему юбилею).

Вступленіе.

Приступая къ изложенію историческаго прошлаго Народнаго театра, должно предупредить читателей, что представляемыя ниже на ихъ усмотрѣніе записки не претендуютъ на полное и исчерпывающее изслѣдованіе своего предмета, что объясняется отсутствіемъ подходящаго матеріала по затронутому вопросу, разбросанностью мелкихъ свѣдѣній по нему въ періодической печати, а также и большими трудностями, связанными съ опросомъ лицъ, посвятившихъ свои силы осуществленію идеи Народнаго театра,—тѣмъ не менѣе, замѣтки впервые явятся систематическимъ изложеніемъ событій исторіи Народнаго театра, отчасти заимствованныхъ изъ данныхъ мѣстной періодической печати и отчасти записанныхъ на основаніи разсказовъ современниковъ.

I.

Первые шаги въ постановкѣ общедоступныхъ спектаклей.

Весною 1896 года среди любителей драматическаго искусства съ А. А. Косминскимъ и С. С. Колпашниковымъ во главѣ возникла счастливая мысль устроить на верхнемъ гуляньи открытую сцену и дать на этой сценѣ рядъ общедоступныхъ спектаклей съ возможно дешевою платой отъ 5 до 10 коп. за входъ.

«Нужно ли говорить о пользѣ такого предпріятія?—когда-то писалъ нынѣ покойный А. А. Косминскій.—Въ нашемъ городѣ бѣднѣйшіе классы населенія не имѣютъ никакой возможности пользоваться полезными и дешевыми развлеченіями въ часы отдыха. За неимѣніемъ у насъ Народнаго театра, устройство котораго при существованіи въ немъ удовлетворительной труппы артистовъ—не по средствамъ городу, задуманная открытая сцена восполнитъ до нѣкоторой степени ощутительный пробѣлъ въ народныхъ образовательныхъ увеселеніяхъ при сравнительно ничтожныхъ затратахъ.

Очень многіе отнеслись сочувственно къ этому дѣлу и тотчасъ же собрали по подпискѣ 105 руб. *Городская Дума* въ собраніи 7-го мая постановила дать денежное пособіе на устройство сцены въ размѣрѣ 200 р. Съ этими средствами было приступлено къ постройкѣ, и въ шесть дней сцена была готова, такъ что *15-го мая,* на второй день народнаго празднества по случаю Св. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, *былъ данъ первый народный безплатный спектакль.* Поставлена была трехъ актная пьеса Островскаго «Бѣдность не порокъ». Несмотря на большое стеченіе народа, спектакль прошелъ удачно и настолько заинтересовалъ публику, что къ третьему акту пьесы шумъ толпы смолкъ, и пьеса кончена была при полной тишинѣ и вниманіи со стороны зрителей. Такимъ образомъ первый опытъ даетъ надежду на желательный успѣхъ дѣла.

Постройка зданія для сцены обошлась въ 284 руб.

Надо замѣтить, что въ виду спѣшности работы, постройка производилась въ праздничные дни—9, 12 и 13 мая, и даже въ ночное время. Управленіе Рязанско-Уральской желѣзной дороги прислало шесть человѣкъ плотниковъ, которые работали безплатно пять дней. На покрытіе расходовъ употреблено было наличными деньгами 413 руб. 59 коп., и осталось долга 146 руб. 96 коп., который предполагалось покрыть сборами отъ будущихъ спектаклей.

Князь Святополкъ-Мирскій, тогдашній Пензенскій губернаторъ, былъ первымъ жертвователемъ на нужды Народнаго театра. На первомъ подписномъ листѣ значились фамиліи: Д. К. Гевлича, Н. Т. Евстифѣева, А. Карпова и другихъ.

Къ концу іюня мѣсяца перваго года долгъ Нар. театра не только не понизился, но возросъ до 230 р., вслѣдствіе затратъ на покупку предметовъ первой необходимости.

Вслѣдъ за первой постановкой пьесы Островскаго, пошли слѣдующіе спектакли: 9 и 16 іюня были поставлены комедіи Островскаго же «На бойкомъ мѣстѣ» и «Въ чужомъ пиру похмѣлье».

Народный театръ, по мысли учредителей, долженъ, во-первыхъ, служить для народа пріятнымъ развлеченіемъ въ праздничное время; во-вторыхъ, онъ можетъ приносить и большую пользу, знакомя зрителей съ русской жизнью, съ ея скорбями и радостями. Съ этой цѣлью въ Народномъ театрѣ предполагалось ставить драмы и комедіи лучшихъ русскихъ писателей.

Такія высокія побужденія объединили маленькую группу пензенскихъ обывателей въ тѣсное общество, поставившее своею единою цѣлью—нести просвѣщеніе въ темную народную массу.

Благодаря выдающейся энергіи инціаторовъ Народнаго театра А. А. Косминскаго и С. С. Колпашникова, это благое дѣло не заглохло, а постепенно крѣпло и развивалось.

II.

Первыя воспоминанія о Народномъ театрѣ *).

...Въ нашемъ городѣ никогда не устраивалось для народа никакихъ театральныхъ представленій, если не считать цирковъ и балагановъ, пріѣзжавшихъ въ городъ исключительно на ярмарку. Поэтому не удивительно, что когда администраціи по случаю какихъ-то торжественныхъ событій пришло въ голову народное гулянье съ безплатнымъ спектаклемъ, всѣ вокругъ встрепенулись и ожидали его съ большимъ интересомъ. Тотчасъ же была открыта среди мѣстной интеллигенціи подписка на покрытіе расходовъ по устройству сцены и даже по многому индифферентная Городская Дума ассигновала на это дѣло двѣсти рублей изъ собственныхъ средствъ. Работа закипѣла... Быстро былъ сколоченъ изъ досокъ небольшой сарай, при нѣкоторой фантазіи долженствующій изображать собою храмъ Мельпомены. Еще быстрѣе сбѣжались на зовъ «любители драматическаго искусства», которыхъ оказалось въ городѣ даже больше, чѣмъ надо. Послѣ этого сообща стали выбирать пьесу. Въ концѣ концовъ выборъ палъ на комедію Островскаго «Бѣдность не порокъ». Надо было найти только для трудной роли Любима Торцова подходящаго исполнителя. Но и въ этомъ задержки не оказалось. Въ двадцати верстахъ отъ города, въ имѣніи своего отца, гостилъ въ это время профессіональный актеръ. За нимъ съѣздили на ямскихъ лошадяхъ и привезли его въ городъ. Всѣ же остальныя роли были распредѣлены безъ особыхъ недоразумѣній между любителями. Первый спектакль состоялся днемъ при большомъ стеченіи зрителей. Настроенная празднично и кромѣ того пораженная новизной зрѣлища (многіе изъ зрителей, очевидно, видѣли театральное представленіе въ первый разъ), народная публика передъ сценой долго не могла успокоиться и мѣшала ходу дѣйствія. Она шумѣла, громко высказывала свои догадки и замѣчанія по поводу нѣкоторыхъ дѣйствующихъ лицъ и даже пыталась сама принять участіе въ представленіи и завязать разговоры съ находившимися на сценѣ. Нѣсколько разъ устроители спектакля появлялись среди народа и просили его быть внимательнѣе, но сравнительная тишина была установлена лишь къ концу пьесы. Передъ опущеннымъ занавѣсомъ публика долго не расходилась и требовала повторенія...

Трудно представить себѣ даже приблизительно то приподнятое настроеніе, которое овладѣло съ этой минуты всѣми театралами, хотя бы изрѣдка участвовавшими въ устройствѣ любительскихъ спектаклей. Не было

---

*) Эти интересныя воспоминанія записаны пензенскимъ старожиломъ. Онѣ были напечатаны въ „Пенз. Вѣд" за 1907 г. Замѣтки составлены въ видѣ бытовыхъ сценъ, имѣвшихъ мѣсто будто бы въ вымышленномъ городѣ. Однако, всѣ близко стоящіе къ Народному театру, убѣждены, что рѣчь идетъ именно про Пензу. И мы едва ли ошибемся, если будемъ утверждать это категорически. *Н. Б.*

границъ ихъ театральному рвенію. Готовясь къ спектаклямъ, они съ утра уже метались, какъ угорѣлые, или вѣрнѣе,—какъ одержимые бѣсами. Санитарный врачъ малевалъ и разрисовывалъ декораціи, судебный приставъ собственноручно сшивалъ простыни для занавѣса, нотаріусъ расписывалъ роли, а присяжный повѣренный для пользы общаго дѣла заправлялъ лампы и чистилъ грязнымъ ершомъ ламповыя стекла. Все, рѣшительно все, приносилось на алтарь новаго божества!.. Если съ утра лилъ дождь, а вечеромъ былъ назначенъ спеклакль, участники приходили въ отчаяніе. Ежеминутно выскакивали изъ досчатаго сарая и взирали на небо. Когда же небо прояснялось, вся труппа дружно хваталась за метлы и начинала разгонять воду на покатныхъ дорожкахъ театральнаго парка...

Пьесы на первыхъ порахъ ставили больше бытовыя. Сложныхъ декорацій по возможности избѣгали. Мебель для сцены и костюмы для дѣйствующихъ лицъ собирались каждый разъ весьма усердно по всему городу. Дѣлалось это сотрудниками и сотрудницами театра не только совершенно безплатно, но даже со многими довольно ощутительными для кармана собственными расходами...

Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Народный театръ оставался «любительскимъ». Это значитъ, что у него не было платной труппы, и всѣ роли въ пьесахъ исполнялись охотниками, которыхъ долженъ былъ отыскивать и обучать режиссеръ. Правда, что желающихъ играть было много, даже слишкомъ много, но амплуа большинства изъ нихъ казалось весьма неопредѣленнымъ, а талантъ находился подъ большимъ сомнѣніемъ... Вынести подносъ на сцену или визитную карточку могъ, пожалуй, всякій, но если при этомъ полагалось сказать два—три слова, то дѣло осложнялось, и девять изъ десяти оказывались неспособными. Ладить съ любительницами было еще труднѣе. Всѣ онѣ непремѣнно хотѣли играть роли героинь...

Такъ какъ режиссеръ не могъ ладить съ любителями, и на него въ концѣ концовъ со всѣхъ сторонъ сыпались жалобы, обвинявшія его въ пристрастіи при распредѣленіи ролей и въ придиркахъ на репетиціяхъ, то по предложенію одного изъ распорядителей при Народномъ театрѣ былъ учрежденъ Худож. Комитетъ. Послѣдній, чтобъ казаться безпристрастнымъ и никого не обидѣть, перетасовывалъ роли самымъ удивительнымъ образомъ. Простакъ игралъ, напр., женъ-премьера, грандъ-дамъ—молоденькую энженю, а резонеръ—самого отчаяннаго комика... Ахъ, что это было за дивное, невозвратное время!—Такъ говорятъ нѣкоторыя изъ участницъ этой сутолоки о томъ, что было много лѣтъ тому назадъ. Вырвать эти страницы изъ книги жизни нельзя. И хотя даже мѣсто, гдѣ находился тотъ скромный и симпатичный театръ, поросло бурьяномъ и сорной травой, а память о немъ все живетъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Человѣкъ онъ былъ...

(Свѣтлой памяти П. Ѳ. Орелкина).

Мертвые въ мирѣ почили,
Дѣло настало живымъ.
Н. Некрасовъ.

Пять лѣтъ тому назадъ 13-го іюня 1906 года сошелъ въ могилу человѣкъ въ истинномъ, благороднѣйшемъ значеніи этого слова—инспекторъ народныхъ училищъ Пензенской губерніи Петръ Ѳедоровичъ Орелкинъ, другъ народнаго учителя и гуманный наставникъ дѣтей. Всѣмъ знавшимъ близко эту благородную личность памятно, какой щемящей болью отозвалась эта горестная утрата въ сердцахъ безгранично любившихъ его народныхъ учителей и милыхъ дѣтей, много ему обязанныхъ.

Въ этомъ мѣстѣ нѣтъ надобности болѣе подробно, красочно описывать труженическую жизнь и заслуги Петра Ѳедоровича Орелкина передъ пензенскимъ обществомъ, онѣ у него и такъ на лицо, а поэтому скажу нѣсколько словъ въ память добрую о томъ, кто человѣкомъ былъ при одномъ имени только!

Когда приходится писать или говорить о такомъ гуманномъ дѣятелѣ-интеллигентѣ, какимъ былъ П. Ѳ. Орелкинъ, невольно тяжело какъ то дѣлается на сердцѣ у всякаго, потому что это значитъ констатировать, что онъ не замѣненъ и незамѣнимъ. Мы уже никогда не услышимъ его убѣжденной, проникнутой горячей любовью къ народному учителю рѣчи на педагогическихъ курсахъ въ г. Пензѣ, не увидимъ и его милаго, симпатичнаго съ скорбной улыбкой лица... чьи уста постоянно говорили слова ласки и привѣта тѣмъ милымъ школьникамъ, съ которыми почти до могилы онъ не прерывалъ ни разу связи и, которые еще до сего дня живо помнятъ его простыя, задушевныя бесѣды-наставленія въ начальныхъ училищахъ, всегда свидѣтельствующихъ о независимости мысли, о смѣлости сужденія и о необыкновенно здравомъ смыслѣ; а въ тяжелыя минуты жизненной борьбы, когда по выраженію поэта «тѣснится въ сердцѣ грусть» стоило только кому-либо обратиться къ нему за совѣтомъ, за помощью всякаго рода, какъ его щедрая рука—давала всѣмъ безъ исключенія матеріальную и нравственную поддержку и добрый, дружескій совѣтъ. По справедливости вся его дѣятельность на нивѣ народной, въ качествѣ педагога сводилась къ одному великому идеалу:

«Жизнь разумное стремленіе
Туда, гдѣ вѣчный свѣтъ горитъ,
Гдѣ, человѣкъ, вѣнецъ творенья,
Надъ міромъ высоко царитъ» и вотъ этотъ-то великій, свѣтлый идеалъ Петръ Ѳедоровичъ несъ до могилы непринужденно, смѣло, безропотно, всюду и вездѣ его убѣжденно отстаивая... Будучи въ душѣ даровитымъ, талантливымъ педагогомъ, по призванію, онъ былъ вѣрнымъ поклонникомъ всего прекраснаго въ природѣ, идеалистомъ въ самомъ лучшемъ значеніи этого слова и принималъ всегда близко къ своему сердцу широкіе интересы народнаго учителя. Вѣчно юный, свѣжій умомъ и

сердцемъ, онъ всегда напряженно слѣдилъ за событіями происходящими тогда въ нашемъ дорогомъ отечествѣ, слѣдилъ ежедневно за ходомъ работъ въ первой Государственной Думѣ, въ которую вѣрилъ, горячо и страстно, и отъ которой ожидалъ разрѣшенія проклятаго вопроса о стѣсненномъ духовномъ и матеріальномъ положеніи народнаго русскаго учителя, онъ постоянно вдумывался въ сущность развертывающихся съ головокружительной быстротою событій, особенно послѣ пронесшейся надъ родиной революціонной бури 1905 года, онъ уже больной необыкновенно чуткою душою умѣлъ распознавать ложь и фальшь тамъ, гдѣ другіе этого не видѣли или быть можетъ не желали видѣть. Вотъ почему Петра Ѳедоровича Орелкина можно смѣло было назвать стражемъ правды, за которую могъ постоять. Усвоивши извѣстное міросозерцаніе, въ высшей степени строгіе взгляды на науку и на искусство и методы ея преподаванія въ смыслѣ передачи въ простыхъ, задушевныхъ бесѣдахъ въ школѣ дѣтямъ, которыя съ необыкновеннымъ жаромъ и вниманіемъ заслушивались Петра Ѳедоровича и цѣнили въ немъ это, онъ оставался имъ вѣренъ до конца жизни, какъ остался вѣренъ долгу честнаго, неподкупнаго гуманиста-учителя, и во все только, гдѣ нужна была гуманность, онъ вносилъ свою живую душу, и несъ свѣточъ истиннаго знанья въ темную народную среду... И вотъ онъ всегда энергичный, жизнедѣятельный, вѣчно занятый какими-нибудь соображеніями, вездѣ и всюду являвшійся мимолетнымъ гостемъ и задушевнымъ собесѣдникомъ, очень часто задумчивый и сосредоточенный, ушелъ отъ насъ далеко, въ иной лучшій міръ, оставивъ по себѣ доброе имя и добрую память на землѣ, которыя онъ составилъ своими педагогическими трудами, бывшими для него призваніемъ и съ честью проработавъ, не покладая рукъ, горячо любя народное просвѣщеніе, русскую народную школу и народнаго учителя, несмотря ни на какія невзгоды, которыхъ онъ испыталъ не мало въ жизни, благодаря этой самоотверженной любви! Ушелъ, увидѣвъ зарю новаго дня надъ русской школой, оставивъ намъ живымъ живое дѣло—плодотворно работать надъ созданіемъ свободной школы въ политически-свободномъ обществѣ, и мы, многимъ ему обязанные, должны по мѣрѣ силъ и возможности довести до конца это живое дѣло, посвятивъ всѣ свои силы на служеніе русской школѣ, молодежи и человѣчеству. Въ этомъ то и состоитъ наша любовь къ памяти человѣка-учителя, родного нашего пензяка П. Ѳ. Орелкина, несшаго торжествующее теперь знамя въ тяжелые дни застоя и общественнаго сна...

Сократъ Ремезовъ.

О санитарныхъ попечительствахъ.

Въ послѣдніе годы все чаще и чаще раздаются голоса о необходимости призвать само населеніе къ строительству его жизни, заставить его собственными руками ковать свое обывательское благополучіе. Устарѣвшее положеніе о выборахъ въ городскія общественныя управленія десятилѣтіями создавало атмосферу, въ которой народъ,—тотъ элементъ, который греки называли словомъ «демосъ», все болѣе и болѣе отдалялся отъ вершителей своихъ судебъ, предоставивъ вертѣть колесо своей исторіи избраннымъ, выдѣленнымъ изъ массовой среды своимъ имущественнымъ превосходствомъ. Такая отдаленность населенія отъ своихъ представительныхъ учрежденій способствовала увеличенію той пропасти, которая ложилась и постепенно расширялась между городскимъ людомъ и его оффиціальными представителями. Послѣдніе замыкались въ узкія сословныя кас·ы, проводили свою кружковскую политику, мало думая и считаясь съ остальною городскою массою, для которой, собственно, и существовали муниципіальныя учрежденія. Ненормальность такого явленія стала ощущаться давно уже, и печать неоднократно поднимала вопросъ о томъ, что нужно розыскать радикальныя мѣры, которыя бы устранили эту аномалію, приблизивъ населеніе къ городскимъ самоуправленіямъ. При этомъ указывалось, что положеніе дѣлъ кореннымъ образомъ измѣнится тогда, когда будетъ реформированъ законъ о выборахъ въ городскія думы,—въ смыслѣ представленія большихъ правъ участія въ выборахъ гражданамъ. Однако старый законъ дѣйствуетъ и понынѣ. Жизнь же не ждетъ и ставитъ свои неумолимыя требованія. Потребность въ общеніи горожанъ со своими «отцами» ощущалась все острѣе и острѣе, съ другой стороны, безсиліе городскихъ самоуправленій сдѣлать что-либо для обывателей безъ ихъ участія становилось все очевиднѣе, и волей неволей пришлось искать выходъ, нуженъ былъ мостъ, который могъ бы быть перекинутъ между двумя оторванными другъ отъ друга сторонами въ сферѣ данныхъ внѣшнихъ соотношеній. Этотъ мостъ въ извѣстной степени нашли въ лицѣ санитарно-благотворительныхъ попечительствъ. Участіе населенія въ заботахъ о созданіи болѣе удобныхъ и здоровыхъ условій городского существованія—это основа, альфа и омега идеи санитарно-благотворительныхъ попечительствъ. Послѣдніе годы идея учрежденія попечительствъ стала разростаться въ глубь и ширь, и мы сейчасъ уже имѣемъ города (Одесса, Оренбургъ и др.), гдѣ она получила практическое осуществленіе, при томъ въ солидномъ объемѣ. Дождались, слава Богу, полосы, когда заговорили о попечительствахъ и въ Пензѣ. Не только, впрочемъ, заговорили, но и, какъ-будто, готовятся къ проведенію ихъ въ жизнь. Вопросъ объ учрежденіи въ Пензѣ попечительствъ вносится въ Думу, гдѣ и ждетъ своего разрѣшенія. Не лишне, поэтому, передъ обсужденіемъ его въ общемъ собраніи гласныхъ коснуться нѣкоторыхъ деталей вопроса здѣсь. Въ № 10 «Город. Вѣстника» напечатанъ проектъ инструкціи санитарнымъ попечительствамъ въ г. Пензѣ. Эта инструкція содержитъ въ себѣ нѣсколько пунктовъ, которые, на нашъ взглядъ, грѣшатъ нелогичностью и вообще требуютъ измѣненія.

Разсмотримъ по порядку тѣ дефекты, которые замѣчены нами въ проектѣ инструкціи. § 3 проекта гласитъ: «Члены попечительствъ изби-

раютъ изъ своей среды предсѣдателя на годичный срокъ, сообщая объ избранныхъ въ медико-санитарное бюро, секретаремъ является врачъ городской службы, товарищемъ предсѣдателя ex officio является завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ». Конечно, участіе въ попечительствахъ врачей, состоящихъ на городской службѣ, желательно,—даже необходимо. Однако, надежды на ихъ работу не должны преувеличивать ихъ возможное содѣйствіе дѣлу. Всюду инструкція санитарныхъ попечительствъ обязываетъ городскихъ врачей къ постоянной и руководительской работѣ, всюду на бумагѣ эти врачи—составляютъ оплотъ попечительствъ, но все это только на бумагѣ. Фактически же, врачи, обремененные своей непосредственной работой, изрѣдка заглядываютъ даже на общія собранія попечительствъ, являясь туда чуть-ли не по предписанію городскихъ управъ. Составителямъ инструкціи должно быть это извѣстно. Странно, въ такомъ случаѣ, что врачамъ въ Пензѣ хотятъ помимо работы, связанной болѣе или менѣе тѣсно съ ихъ профессіей, еще навязать канцелярщину,—въ видѣ секретарскихъ обязанностей. Переписка, веденіе книгъ, протоколы, обязательныя посѣщенія засѣданій бюро,—все это отнимаетъ у секретарей массу времени, а спеціальныхъ знаній какихъ-нибудь для занятія секретарской должности вовсе не требуется. Секретарство въ попечительствѣ можно поручить любому изъ членовъ,—тому же школьному учителю или учительницѣ. Врачей же нужно использовать болѣе умѣло. Важно чтобы они *руководили* дѣятельностью попечительствъ, направляли ее по нужному руслу. Значитъ нужно обставить дѣло такъ, чтобы врачей можно было утилизировать продуктивнѣе—при меньшей затратѣ времени и энергіи съ ихъ стороны, а для этого роль секретарей въ попечительствахъ врачамъ уже совсѣмъ не подходитъ. Еще менѣе нужно обязательное участіе завѣдующихъ санитарнымъ отдѣломъ въ качествѣ товавищей предсѣдателя попечительствъ. Работа этихъ послѣднихъ по тому масштабу, о какомъ думаютъ авторы доклада объ организаціи попечительствъ въ Пензѣ, будетъ совсѣмъ непроизводительна. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ-ли завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ, на плечи котораго взвалена груда дѣлъ по городской санитаріи,—вообще отдаться работѣ въ попечительствахъ?.. Опытъ другихъ городовъ,—да и Пензы, понятно—убѣждаетъ, что у врача, завѣдующаго санитарнымъ отдѣломъ, работы столько, что всякое новое дѣло явится для него непосильной обузой. А амплуа товарища предсѣдателя во всѣхъ попечительствахъ свяжетъ его по рукамъ и ногамъ. Бюро попечительствъ засѣдаютъ обычно не менѣе раза въ недѣлю. Всѣхъ попечительствъ предположено въ Пензѣ пять. Значитъ, минимумъ пять вечеровъ въ недѣлю будутъ у врача заняты. Вѣроятно, не рѣже будетъ засѣдать и врачебно-санитарная комиссія, въ которой врачу участвовать необходимо. А вѣдь, кромѣ засѣданій, у попечительствъ будетъ и особая работа. Можно-ли разсчитывать, что при такихъ условіяхъ врачъ окажется на своемъ мѣстѣ и въ попечительствахъ и въ санитарномъ отдѣлѣ?.. Конечно, нѣтъ. Такая разбросанность завѣдующаго санитарнымъ отдѣломъ будетъ вредна во всѣхъ отношеніяхъ. Помимо этого, и надобность въ санитарномъ врачѣ въ бюро попечительствъ не такъ уже велика. Товарищемъ предсѣдателя, какъ и секретаремъ, съ одинаковымъ успѣхомъ можетъ быть опять-таки любой изъ членовъ попечительствъ. Гораздо важнѣе участіе санитарнаго врача въ центральномъ органѣ попечительствъ. Это участіе нужно будетъ всегда тамъ, гдѣ только явится возможность и надобность направлять ихъ

дѣятельность. Но центральнымъ органомъ не должна быть врачебно-санитарная комиссія, какъ имѣетъ въ виду инструкція. Попечительства должны объединяться въ *самостоятельный* центральный органъ, каковымъ можетъ и должно быть только центральное бюро попечительствъ, куда входятъ представители ихъ отдѣльныхъ раіоновъ. Такъ заведено въ Оренбургѣ и др. городахъ, гдѣ попечительства существуютъ уже давно. Вотъ въ этомъ центральномъ бюро и желательно сконцентрировать всѣ врачебныя силы, подвѣдомственныя городу. Здѣсь роль врачей явится крупной, первенствующей. Функціонированіе центральнаго бюро попечительствъ не должно, отнюдь, исключать участія ихъ представителей въ засѣданіяхъ врачебно-санитарной комиссіи. Но въ своей области попечительства должны быть самостоятельны. Только тогда они будутъ отвѣчать своему назначенію.

Вообще же, нужно помнить, что оплотъ организаціи—общество, а вовсе не служащіе городскихъ учрежденій Отъ степени общественнаго сочувствія и отзывчивости будетъ зависѣть судьба и успѣхъ попечительствъ; городскіе же служащіе врядъ-ли могутъ составить ту основную ячейку, о которой мечтаютъ защитники инструкціи. Вдохновителями могутъ быть лица, причастныя къ городскому самоуправленію, но черную работу, да и всѣ дѣла попечительствъ, вынесетъ на себѣ общественный элементъ. Здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ общественныхъ организаціяхъ, тяжесть работы падетъ на волонтеровъ, недостатка въ которыхъ не будетъ, если организацію съ самаго начала поставятъ прочно и умѣло. Очень важно, поэтому, при зародышѣ попечительствъ всесторонне разсмотрѣть вопросъ объ ихъ учрежденіи и самую программу ихъ дѣятельности, дабы первыми неудачными шагами не обречь ихъ на мертвое прозябаніе,—удѣлъ большинства общественныхъ организацій въ Россіи.

И. Т—бъ.

Петиція служащихъ въ Городской Управѣ.

Его Превосходительству,
Господину Пензенскому Городскому Головѣ.

Мы, нижеподписавшіеся, состоящіе на службѣ Пензенскаго Городского Общественнаго Управленія, обращаемся къ Вашему Превосходительству съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ, продиктованнымъ намъ не только необходимостью охраны собственнаго здоровья, страдающаго отъ нераціональныхъ и прямо вредныхъ условій внѣшняго характера, въ которыхъ мы работаемъ въ Управѣ, но и сознаніемъ того, что благодаря такимъ внѣшнимъ условіямъ нашей работы, мы лишены возможности создать продуктивный трудъ и тѣмъ неизбѣжно и не зависимо отъ насъ наносимъ ущербъ непосредственно дѣлу городского хозяйства.

Всѣмъ намъ, какъ вѣроятно, и Вашему Превосходительству и многимъ изъ гласныхъ Думы извѣстно, что зданіе Управы, въ которомъ сосредоточено все городское дѣлопроизводство, уже не отвѣчаетъ своимъ требованіямъ, ибо, кромѣ невозможной тѣсноты, оно прямо таки не гигіе-

нично, такъ какъ обладая свойствомъ въ зимнее время пропускать наружно-холодный воздухъ и тѣмъ создавать сквозняки, въ лѣтнее время страдаетъ другимъ недостаткомъ—накаливаніемъ воздуха внутри помѣщенія, что заставляетъ буквально задыхаться не толко насъ, служащихъ, но и приходящихъ временно посѣтителей.

Это съ одной стороны. Съ другой—тѣснота помѣщенія, вызывая скученность работающихъ многихъ лицъ въ небольшихъ комнатахъ, что особенно замѣтно за послѣднее время съ увеличеніемъ служащихъ, вызываетъ абсолютную невозможность хотя бы сносно заниматься въ стѣнахъ Управы.

Теперь, особенно въ лѣтнее жаркое время года, въ управѣ возможно только, и то съ ненужнымъ напряженіемъ вниманія, заниматься обычнымъ дѣлопроизводствомъ и перепиской, болѣе же сложныя дѣла выполнять на дому или отыскивать для нихъ время вечеромъ, когда какъ будто менѣе жарко и душно.

Надо замѣтить, что всѣ возможныя свободныя мѣста въ помѣщеніи Управы использованы, Думскій залъ давно уже превратился въ канцелярію и комнату для всевозможныхъ торговъ, и тотъ составъ, который находится сейчасъ на службѣ города, не въ состояніи размѣститься, что и сказывается занятіемъ помѣщеній одного отдѣла другимъ, неимѣніемъ кабинетовъ даже для членовъ Управы, гдѣ бы они могли принимать и служащихъ и публику, а также занятіями за однимъ небольшимъ столомъ нѣсколькихъ человѣкъ съ самой разнообразной работой. Даже мѣстъ для правильнаго храненія текущихъ бумагъ и то нѣтъ и мы вынуждены ихъ держать въ безпорядкѣ.

Словомъ, дальнѣйшее увеличеніе штата служащихъ невозможно безъ дальнѣйшаго и такъ уже непосильнаго стѣсненія насъ (а увеличеніе уже предвидится и скоро станетъ неизбѣжнымъ), продуктивность работы также невозможна, равно какъ и правильный распорядокъ внутри Управы, и по прежнему будетъ продолжаться преждевременная и излишняя потеря нашей трудоспособности и даже здоровья, что намъ все вмѣстѣ взятое не безразлично, ибо и мы являемся людьми и постоянными работниками въ дѣлѣ городского хозяйства, ведущаго на пользу всего городского населенія.

Правда, намъ извѣстно желаніе нѣкоторыхъ гласныхъ внести проектъ о постройкѣ городского дома для Управы, но отъ этого намъ не легче, когда намъ и теперь возможенъ выходъ, по примѣру другихъ учрежденій разрѣшить больной вопросъ путемъ аренды наемнаго помѣщенія и т. п., особенно для отдѣловъ, не имѣющихъ тѣсной связи со всѣмъ дѣлопроизводствомъ Управы.

И такъ какъ мы являемся неизбѣжными и ни въ чемъ неповинными объектами невозможныхъ условій теперешняго помѣщенія Управы, то просимъ Ваше Превосходительство, принять во вниманіе наше заявленіе и если можно сообщить его Думѣ или той Комиссіи, которая быть можетъ будетъ собрана для осмотра помѣщенія и ознакомленія съ условіями нашей службы въ немъ.

И если Городское Управленіе до сихъ поръ было отзывчиво къ нуждамъ населенія и его отдѣльныхъ классовъ, напр., торгово-промышл. служащихъ и т. п. профессій, то мы увѣрены, что къ своимъ непосредственнымъ помощникамъ въ дѣлѣ городского хозяйства и управленія оно бу-

детъ еще болѣе вниимательно и отзывчиво, тѣмъ болѣе, что мы только хотимъ созданія тѣхъ условій труда, на которыя имѣетъ право и не только интеллигентный работникъ съ своимъ безъ сомнѣнія квалифицированнымъ трудомъ.

Ждемъ поэтому отъ Васъ и отъ Думы положительнаго рѣшенія нашего ходатайства.

Подписали: *П. К. Соколовъ, В. Зиновьевъ, В. Смирновъ, М. Тищевскій, Д. Васильевъ, Б. Кадышевскій, Антиповъ, Н. А. Добровольскій, Пролетовъ, П. Чипруновъ, В. Яхонтовъ, В. Любимовъ, В. Чикуновъ, Кр. Макаровъ, Анисимовъ, В. Ѳедотовъ, К. Поздняевъ, М. Песковъ, А. Русаковъ, А. Новичковъ, Д. Иллюстровъ, Ив. Круловъ, А. Бурдаевъ, Новокрещенова, Н. Маркушинъ, Завадскій, Васильева, Ив. Исаевъ, Вл. Мораховскій, Ф. Волковъ, С. Жарковъ, А. Филимоновъ, З. Бржозовская, А. Голубевъ.*

Вполнѣ присоединяюсь къ ходатайству Г.г. служащихъ въ Пенз. Гор. Упр. Членъ Управы *Д. Вярьвильскій.*

Какъ оффиціальное лицо, долженствующее стоять на стражѣ народнаго здравохраненія, осуществляемаго въ учрежденіяхъ городского самоуправленія, считаю ходатайство вполнѣ обоснованнымъ и требующимъ скорѣйшаго удовлетворенія. Санитарный врачъ *Н. Даниловъ.*

Уклонился отъ подписи техникъ П. А. Любимовъ, остальнымъ служащимъ петиція не была предложена къ подписи.

Изъ журналовъ Пензенской Городской Думы.

14 іюня 1911 года.

Десятое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 36 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе гласныхъ Н. С. Цвѣтова, Н. Ф. Никулина, М. Т. Смирнова.

По очереднымъ дѣламъ.

1. Разсмотрѣнъ докладъ Управы съ раскладкой на недвижимыя имущества горожанъ государственнаго и оцѣночнаго сборовъ.

Согласно настоящаго доклада Дума единогласно утвердила означенную въ немъ раскладку, принявъ срокомъ платежа оцѣночнаго сбора на 1911 годъ, согласно ст. 130 Город. Полож.—1 сентября сего года.

2. Разсмотрѣно предложеніе г. Пензенскаго Губернатора по вопросу о сломкѣ деревянныхъ лавочекъ на базарѣ.

По настоящему предложенію г. Губернатора Дума, согласно заключенія юридической комиссіи, постановила поручить Управѣ къ сроку окончанія арендnаго договора на указанную лавку 31 декабря сего года ее снести или перестроить въ виду соотвѣтствующаго Указа Сената.

По ходатайству же Осетровой Дума, соглашаясь съ заключеніемъ юрисконсульта, опредѣлила его отклонить и поручить Управѣ потребовать снести незаконную пристройку въ лавкѣ Осетровой и исполненія условій договора.

3. Разсмотрѣнъ докладъ юридической комиссіи по вопросу о регулированіи поселка «Графовка».

Къ дополненію къ докладу Юридической комиссіи гл. С. Н. Ашанинъ и В. А. Германъ указали, что въ законѣ не содержится обязанностей со стороны города улучшать благоустройство владѣній, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, имѣющимъ большую земельную собственность въ чертѣ города.

Вопросъ же о пріобрѣтеніи городомъ поселка въ собственность города гл. В. А. Германъ предложилъ передать на разрѣшеніе финансовой комиссіи. Гл. Д. В. Вярьвильскій дополнилъ предложеніе г. Германа привлеченіемъ къ разработкѣ этого вопроса Управы. Дума постановила поручить Управѣ собрать предварительно матеріалъ по сему вопросу и затѣмъ внести на совмѣстное съ финансовой комиссіей разсмотрѣніе.

4. Разсмотрѣно ходатайство Пензенской Губернской Земской Управы о разрѣшеніи постановки столбовъ по Садовой или Покровско-Поперечной улицамъ электрическихъ проводовъ отъ заведеній Земства до Губернской Земской Управы, Фрейтанга и губ. тип.

Выслушавъ означенныя ходатайства, Дума, согласившись съ заключеніемъ Управы по настоящему дѣлу, постановила: поручить Управѣ вообще разрѣшать подобныя ходатайства частныхъ лицъ о постановкѣ столбовъ при проводѣ электричества въ ихъ квартиры съ внесеніемъ указанія, чтобы Управа всегда опредѣляла мѣста установки и форму столбовъ.

5. Разсмотрѣнъ докладъ Управы по исправленію Татарскаго моста.

Выслушавъ докладъ, Дума постановила: утвердить смѣту на ремонтъ Татарскаго моста въ суммѣ до 900 рублей.

6. Разсмотрѣнъ докладъ Управы по вопросу о временномъ позаимствованіи изъ капитала Городского Общественнаго Банка 100.000 рублей для усиленія оборотныхъ средствъ кассы Управы.

Дума путемъ закрытой баллотировки, большинствомъ 29 голосовъ противъ 3, постановила: согласиться съ заключеніемъ Управы о временномъ позаимствованіи изъ средствъ Городского Банка 100.000 рублей.

7. Разсмотрѣно представленіе Правленія Городского Общественнаго Банка о ремонтѣ помѣщеній Банка.

Дума постановила разрѣшить указанное ассигнованіе на ремонтъ съ отнесеніемъ суммы на счетъ прибылей Банка.

8. Разсмотрѣнъ докладъ Управы о наймѣ дополнительнаго помѣщенія для лазарета воинскихъ частей Пензенскаго гарнизона.

Дума, въ виду необходимости размѣщенія лазарета, постановила: согласиться съ условіями, указанными въ заявленіи Правленія Общины Краснаго Креста, съ внесеніемъ предложенія о возможности продленія срока, въ случаѣ несогласія на что, заключитъ договоръ на три года.

9. Разсмотрѣно ходатайство Е. С. Ремарчукъ объ измѣненіи условій отчужденія его имущетва въ собственность города.

Дума опредѣлила: по настоящему ходатайству предоставить Ремарчукъ новую усадьбу по Волковской улицѣ съ представленіемъ 675 рублей на переносъ построекъ.

10. Разсмотрѣно ходатайство Фроловой о возвышеніи вознагражденія за переносъ ея построекъ съ усадьбы, отходящей подъ улицу.

Ходатайство Фроловой Дума постановила отклонить въ виду рѣшенія Думою этого вопроса ранѣе.

11. Разсмотрѣно ходатайство Е. В. Соколовой и О. Ф. Бѣляковой о возвышеніи вознагражденія за переносъ ихъ построекъ на вновь отведенную городомъ усадьбу.

Дума, согласно указаній повѣрочной комиссіи по сему ходатайству, постановила: уплатить просительницамъ за переносъ построекъ не свыше 482 рублей.

12. Разсмотрѣнъ докладъ Управы о продажѣ въ частную собственность городской усадебной земли въ разныхъ частяхъ города.

Дума постановила:

1) Удовлетворить ходатайство Баринова и Трофимова объ уступкѣ имъ въ собственность на Деребасовомъ порядкѣ 290,31 кв. саж. земли за (318 р. 92 к.) триста восемнадцать рублей девяносто двѣ копѣйки съ разсрочкой платежа до 6 лѣтъ и отнесеніемъ на счетъ покупщиковъ расходовъ по крѣпостному акту.

13. Разсмотрѣно ходатайство И. Н. Прыткова и И. Я. Царева объ отдаленіи имъ срока арендованія городскихъ павильоновъ на базарѣ.

Дума постановила по сему докладу согласиться съ заключеніемъ Управы о продленіи: а) Прыткову срока аренды на три года съ увеличеніемъ платы до 700 рублей и б) Цареву на три года съ увеличеніемъ арендной платы до 800 рублей.

---

16 іюня 1911 года.

Десятое очередное засѣданіе Городской Думы послѣ перерыва съ вечера 14 іюня открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова. Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 32 члена.

По очереднымъ дѣламъ:

1. Разсмотрѣнъ докладъ Пензенской Городской Управы по вопросу объ ослабленіи жилищной нужды посредствомъ отвода усадебъ на окраинахъ города въ арендное пользованіе.

Гл. А. Ф. Габленцъ, указывая, что въ принципѣ уменьшеніе жилищной нужды для мелкихъ и среднихъ владѣльцевъ цѣлесообразно и входитъ въ обязанности городского самоуправленія, находитъ опаснымъ разбросанность арендуемыхъ участковъ, въ виду возможности расширенія города и требованій все болѣе и болѣе широкаго благоустройства.

Гл. Н. А. Щепетильниковъ, напротивъ, считаетъ особенно желательнымъ въ санитарныхъ цѣляхъ расширеніе города, особенно въ направленіи улицъ, указанныхъ въ докладѣ, тѣмъ болѣе, что и благоустройство въ этихъ участкахъ легче проводить.

Гл. А. Ф. Габленцъ вноситъ поправку, что онъ имѣлъ въ виду опасность расширенія города въ сторону сѣвера.

Гл. Д. В. Вярьвильскій указываетъ, что принятый докладомъ принципъ аренды цѣлесообразнѣе практикующагося способа продажи городскихъ земель. Съ другой стороны и арендатору легче устроиться при такой системѣ полученія недвижимости.

Далѣе гл. Д. В. Вярьвильскій укавываетъ, что нѣкоторыя поправки желательныя для внесенія въ условія аренды можетъ внести Управа съ помощью юридической комиссіи.

Гл. Н. Н. Мещеряковъ. Арендаторы на указанныхъ условіяхъ все равно будутъ находиться въ нѣкоторой зависимости, въ виду невозможности выкупа арендованныхъ земель, съ другой стороны при такой зависимости арендатору трудно пользоваться своимъ имуществомъ въ смыслѣ кредита подъ него и необходимости устраивать его за возможностью передачи другому черезъ извѣстный срокъ.

Далѣе Дума, соглашаясь съ порядкомъ сдачи въ аренду земель, постановила: поручить Управѣ разработать нормы арендныхъ цѣнъ въ зависимости отъ расположеній участковъ, улицъ и качества земель, и внести ихъ на утвержденіе Думы.

По п. а) доклада внесено дополненіе, чтобы возвышеніе арендныхъ цѣнъ на 25% исходило изъ послѣдней договорной цѣны.

Затѣмъ Дума, утвердивъ общіе выводы доклада, въ виду разнорѣчій, постановила: для выработки условій аренды передать докладъ въ юридическую комиссію, поручивъ Управѣ выработать ихъ предварительно.

2. Разсмотрѣнъ докладъ Управы и Врачебно-Санитарной комиссіи объ ассигнованіи средствъ на борьбу съ холерой и чумой.

Гл. Архиповъ указываетъ, что докладъ долженъ быть помѣченъ исходящимъ не отъ санитарнаго врача, а отъ Врачебно-Санитарной комиссіи и Управы при представленіи ходатайства. Затѣмъ было нѣкоторыми гласными высказано, что правительство даетъ не половину всѣхъ расходовъ, а половину только тѣхъ средствъ, которыя ассигнуетъ городъ. Далѣе, нѣкоторые гласные высказались, что указанныя въ докладѣ мѣропріятія необходимы городу и внѣ зависимости отъ субсидіи казны и войдутъ въ общую систему врачебно санитарныхъ профилактическихъ и лѣчебныхъ средствъ, тѣмъ болѣе, что и казна не требуетъ обязательнаго возврата всѣхъ суммъ, ассигнуемыхъ казной въ пособіе городу.

Гл. Архиповъ указываетъ, что городъ можетъ просить субсидію тогда, когда уже сдѣлано извѣстное ассигнованіе самимъ городомъ на борьбу съ холерой и чумой, испрашивая средства въ половинѣ или другой части на покрытіе всѣхъ расходовъ.

Дума, единогласно утверждая докладъ и принимая смѣту на предложенные докладомъ расходы по указаннымъ мѣропріятіямъ, постановила поручить Управѣ возбудить передъ Губернской Санитарной комиссіей ходатайство о субсидіи казны въ размѣрѣ, указанномъ въ докладѣ.

3. Разсмотрѣнъ докладъ Д. В. Вярьвильскаго о результатахъ поѣздки въ Москву по вопросу объ устройствѣ въ г. Пензѣ электрическаго трамвая и освѣщенія и о городскомъ займѣ.

По настоящему докладу гл. Д. В. Вярьвильскій сдѣлалъ дополнительно подробное объясненіе съ указаніемъ цифровыхъ данныхъ.

Гл. Архиповъ. По первой части доклада о выработкѣ проекта на трамвай и электрическое освѣщеніе возможно Думѣ сейчасъ же разрѣшить вопросъ въ томъ смыслѣ, чтобы передать заказъ проектовъ инже-

неру Поливанову. О займѣ, какъ сложномъ дѣлѣ, необходимо прежде высказаться финансовой комиссіи.

Гл. Микулинъ. Въ виду тѣсной связи вопросовъ о проектѣ трамвая и освѣщенія и займѣ необходимо узнать, какое имѣетъ городъ имущество, могущее быть отданнымъ подъ залогъ.

Гл. Вярьвильскій даетъ отвѣтъ, что городъ имѣетъ достаточно имущества, не менѣе какъ на нѣсколько милліоновъ рублей, какъ въ выгонныхъ земляхъ (не менѣе 2-хъ милліоновъ), такъ и постройкахъ. Настоящій же заемъ можно сдѣлать подъ тѣ предпріятія, которыя вызываютъ его. Но заказъ на проекты нужно теперь сдѣлать при условіи, что самыя требованія къ проекту должны быть выработаны приглашеннымъ спеціалистомъ.

Что же касается займа, то его обсужденіе можно передать финансовой комиссіи съ указаніемъ ей срока для исполненія порученія.

Гл. Габленцъ не соглашается съ докладчикомъ, что водопроводныя сооруженія должны производиться за счетъ долгосрочной ссуды, ибо его расширеніе примѣрно должно производиться въ десятилѣтніе сроки.

Гл. Просвирнинъ, ссылаясь на примѣръ г. Оренбурга и его льготныя сравнительно условія займа у Самарско-Нижегородскаго Банка, предлагаетъ теперь рѣшить вопросъ о займѣ не на 876 тыс. р., а на $1^1/_2$ милліона рублей, такъ какъ о постройкѣ больницы вопросъ на очереди.

Гл. Вярьвильскій отвѣчаетъ Габленцу, что водопроводъ хотя и имѣетъ смыслъ выдѣлить, но все-таки средства на него внести въ долгосрочный заемъ съ краткосрочнымъ погашеніемъ однако ссуды на водопроводныя сооруженія.

Затѣмъ Дума единогласно постановила: передать изготовленіе экскизныхъ проектовъ трамвая и электрическаго освѣщенія, выработку требованій, предъявляемыхъ къ будущимъ строителямъ этихъ предпріятій и разсмотрѣніе представленныхъ фирмами проектовъ инженеру Поливанову за сумму 3 тыс. руб.

По вопросу о предполагаемомъ докладомъ займѣ Дума постановила: передать докладъ въ финансовую комиссію совмѣстно съ Управой для обсужденія всѣхъ условій займа, способовъ его реализаціи, предоставивъ ей двухнедѣльный срокъ.

Особое мнѣніе гласнаго Пензенской Городской Думы М. В. Микулина.

Во всякомъ дѣлѣ, и въ особенности такомъ сложномъ, какъ городское хозяйство, должна быть строгая система и планомѣрность. Между тѣмъ отсутствіе правильной системы, если это только не случайное рѣшеніе, особенно рельефно выразилось въ постановленіи Думы о раздачѣ въ аренду городскихъ земельныхъ участковъ подъ застройку.

Считая такое постановленіе противорѣчащимъ интересамъ города я протестую противъ всякихъ мѣръ, способствующихъ и поощряющихъ ростъ города въ ширь, и въ частности по приведенному постановленію остаюсь при особомъ мнѣніи.

Никогда при децентрализаціи жилищъ нашъ городъ не получитъ благоустроеннаго, культурнаго вида; всегда онъ будетъ напоминать большую деревню. И это совершенно понятно. Чѣмъ на большую территорію разбрасывается городъ, тѣмъ большихъ расходовъ требуетъ его освѣще-

ніе, снабженіе водой, устройство мостовыхъ, окарауливаніе, канализацію и проч.

Между тѣмъ расходы эти ростомъ доходовъ отъ обложенія новыхъ малоцѣнныхъ имуществъ компенсируются лишь въ самой слабой степени.

Въ результатѣ—либо большая деревня, либо безнадежная задолженность городской кассы.

Другое дѣло, когда городъ растетъ ввысь, гдѣ доходность имуществъ, а за нею и обложенія въ своемъ ростѣ обгоняютъ расходы по благоустройству.

Единственное встрѣчаемое возраженіе противъ системы централизаціи—ухудшеніе санитарныхъ условій, едва ли можетъ считаться убѣдительнымъ.

На мой взглядъ рядового обывателя, а не спеціалиста, санитарное положеніе города, окруженнаго садами и растительностью, куда удовлетворительнѣе города, окруженнаго навозными кучами и грязными дворами окраинъ. Санитарное благополучіе такихъ окраинъ кажется мнѣ очень подозрительнымъ, а возможность поддержанія въ этомъ отношеніи порядка,—весьма сомнительной.

Отчего бы городу не держаться столь цѣлесообразной хозяйственной политики, напр., германскихъ городовъ, гдѣ окраины, если не считать фабрикъ и заводовъ, несущихъ значительное обложеніе сдаются исключительно подъ разведеніе садовъ и парковъ, и гдѣ всякая постройка для жилья, возведенная на окраинѣ, облагается усиленными сборами, выдержать которые могутъ лишь богатые дачники.

ДОКЛАДЪ

Особой Комиссіи по постройкѣ Общедоступнаго театра и Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

21 іюня 1911 года.

Комиссія имѣла 2 засѣданія: 22 мая и 20 іюня сего года. Въ первомъ засѣданіи инженеромъ Яковлевымъ были представлены рабочіе чертежи на калькѣ, фасады и размѣры въ карандашѣ. Означенные чертежи были разсмотрѣны въ Комиссіи и сдѣланы замѣчанія, сводящіяся къ слѣдующему. Свѣсъ болконовъ найденъ слишкомъ большимъ, въ особенности во 2-омъ и 3-емъ ярусахъ. Для возможнаго ихъ укороченія, не уменьшая количества зрителей, было предложено инженеру Яковлеву пересоставить планы, увеличивъ зрительный залъ въ длину на количество мѣстъ, которыя урѣзаются на балконахъ. Попутно съ увеличеніемъ зрительнаго зала было признано необходимымъ увеличить помѣщеніе, занимаемое отдѣльными уборными артистовъ, дабы явилась возможность увеличить количество очковъ клозетовъ, принадлежащихъ служебной части театра. Членомъ Комиссіи Н. Н. Мещеряковымъ было высказано мнѣніе о необходи-

мости имѣть въ зрительномъ залѣ и въ фойе—паркетные полы, такъ какъ театральная зала можетъ служить для баловъ и маскарадовъ, что въ другихъ городахъ и практикуется. Инженеръ Яковлевъ предложилъ отдѣлку стѣнъ корридоровъ фойе и зрительнаго зала вмѣсто клеевой замѣнить масляной краской, какъ болѣе прочной, удобной и нарядной. Оба эти мнѣнія Комиссіей были приняты къ исполненію. Послѣ чего Комиссія перешла къ обсужденію хозяйственныхъ вопросовъ, связанныхъ съ постройкой театра. Завѣдываніе означенной постройкой Комиссія считала бы возможнымъ поручить Управѣ совмѣстно съ нынѣ дѣйствующей Комиссіей. Вся эта коллегія представитъ собой Строительный Совѣтъ съ правомъ производства работы въ предѣлахъ утвержденнаго проекта и смѣты, ему же должно быть предоставлено право утвержденія торговъ безъ предварительнаго доклада Городской Думѣ, если не ожидается значительнаго перерасхода противъ смѣты. Для непосредственнаго завѣдыванія работой, Совѣтъ можетъ изъ себя выбирать особыхъ лицъ или подкомиссій. Предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ Городской Голова. Порядокъ работъ и своихъ занятій будетъ установленъ самимъ Совѣтомъ. Періодически Комиссія будетъ освѣдомлять Городскую Думу о ходѣ работъ. При постройкѣ Комиссія находитъ необходимымъ имѣть отдѣльную контору и отдѣльное по данной постройкѣ дѣлопроизводство и отчетность.

Переходя къ вопросу о способѣ производства работъ, Комиссія признала наиболѣе удобнымъ сдавать работы отдѣльно по способу ихъ производства, т. е. по цехамъ, какъ то, отдѣльно сдавать съ торговъ земляныя работы, каменныя, плотничныя, столярныя и т. д. Сдача всей постройки въ руки одного подрядчика признана нежелательной, такъ какъ во-1-хъ это удорожаетъ работу, а во-2-хъ Городское Управленіе будетъ стѣснено въ случаѣ желательныхъ и возможныхъ измѣненій проекта въ періодѣ производства работъ. Заготовку матеріаловъ признано наиболѣе удобнымъ производить такъ же съ торговъ, при чемъ пріемка матеріаловъ совершается съ участіемъ Членовъ Комиссіи въ количествѣ не менѣе 3-хъ человѣкъ.

20-го сего іюня состоялось вторичное засѣданіе Комиссіи, въ которую инженеромъ Яковлевымъ были представлены окончательные планы, переработанные, согласно выше указаннымъ замѣчаніямъ. Зрительный залъ увеличенъ на 2 сажени въ длину, помѣщеніе отдѣльныхъ уборныхъ артистовъ увеличено на 1 саж. въ длину, что дало возможность количество очковъ въ служебномъ клозетѣ увеличить съ 2 до 8. Помѣщеніе столярной увеличено въ длину на 1 саж., т. е. все зданіе театра увеличено въ длину на 2 саж. Означенное удлиненіе дало возможность укоротить на одинъ рядъ мѣстъ балкона 2-го и 3-яго яруса. Общее количество мѣстъ въ театрѣ при новой планировкѣ выражается на 1260 чел., т. е. болѣе чѣмъ по заданію на 60. Эти мѣста могутъ остаться запасными на случай уширенія проходовъ при разсмотрѣніи проекта въ Строительномъ Комитетѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. При составленіи означеннаго проекта, по объясненію Инженера Яковлева было признано неудобнымъ большое количество боковыхъ мѣстъ 3-го яруса, а посему авторъ счелъ необходимымъ замѣнить боковыя мѣста 3-го яруса прямой галеркой, помѣстивъ ее надъ фойе 2-го яруса, уменьшивъ на то же количество боковыя мѣста, чѣмъ значительно улучшилось поле зрѣнія дешевыхъ мѣстъ. Ходъ на прямую галерку спроектированъ двумя лѣстницами, помѣщающимися въ 3-хъ этажахъ двухъ

башенъ. Ходъ на означенныя лѣстницы будетъ изъ корридоровъ третьяго яруса.

Представленный проектъ разсмотрѣнъ Комиссіей и признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ, высказано лишь пожеланіе отдѣлить лѣстницу третьяго яруса отъ выходящихъ на нее помѣщеній тонкими желѣзо-бетонными перегородками, вмѣсто предположенныхъ по проекту рѣшетокъ, а также желательно было бы въ фойе третьяго яруса поставить бетонную перегородку для образованія шинельной, кромѣ сего для полученія большаго помѣщенія необходимо сократить часть столбовъ, отдѣляющихъ корридоръ 3-го яруса отъ его фойе.

Означенныя измѣненія возможно осуществить въ періодъ производства самыхъ работъ.

Стоимость театра значительно увеличилась въ зависимости отъ увеличенія кубатуры. Первоначальный проектъ былъ разсчитанъ на 1600 куб. впослѣдствіи онъ былъ увеличенъ согласно указанія конкурсной комиссіи и доведенъ приблизительно до 1720 куб. и въ настоящее время онъ доведенъ до 1826 куб. Кромѣ удороженія въ зависимости отъ увеличенія размѣровъ, таковое явилось и вслѣдствіе значительнаго улучшенія отдѣлки, какъ внутри, такъ и снаружи театра. Вмѣстѣ съ проектомъ представлена Инженеромъ Яковлевымъ полная смѣта въ суммѣ 193760 р. 28 к.

Смѣта обнимаетъ собой всѣ работы по сооруженію и оборудованію театра, какъ-то: отопленіе, вентиляція, освѣщеніе, желѣзная занавѣсъ, меблировка, устройство сцены, другими словами, все—кромѣ декораціи. Смѣта составлена по наибольшимъ справочнымъ цѣнамъ, вслѣдствіе чего нельзя ожидать перерасхода, если только случайно матеріалы не вздорожаютъ. Напротивъ, возможно ожидать нѣкую экономію, такъ какъ цѣна на кирпичъ смѣтою предусмотрѣна въ 25 рублей за тысячу и если кирпичъ будетъ доставляться съ городского завода по предполагаемой цѣнѣ 12 р. 50 к. за тысячу, то съ этой статьи можетъ быть экономія до 17500 р. Такая же крупная экономія ожидается на металлическихъ конструкціяхъ, которыя смѣтою предусмотрѣны около 11 тысячъ рублей, на самомъ же дѣлѣ по имѣющимся предложеніямъ одной московской фирмы они могутъ стоить около 7 тысячъ рублей. Опытъ сдачи крупныхъ работъ подрядчикамъ обыкновенно устанавливаетъ скидку со смѣтъ въ размѣрѣ до 10% съ работъ, что также дастъ значительную разницу.

Во всякомъ случаѣ обычный перерасходъ противъ смѣты, являющійся вслѣдствіе улучшенія или увеличенія самого зданія, въ данномъ случаѣ можетъ компенсироваться ожидаемой экономіей.

Отдѣлка фасада проектирована съ облицовочнымъ кирпичемъ передняго фасада и частей боковыхъ фасадовъ съ отдѣлкой ихъ маліоликовыми плитками.

Стоимость театра безъ отопленія, вентиляціи, освѣщенія, устройства сцены и меблировки выразилась въ суммѣ 164760 р. 28 к., что даетъ стоимость куба приблизительно 90 руб.

Съ полной отдѣлкой, какъ внутри, такъ и снаружи стоимость куба вполнѣ законченномъ видѣ будетъ 106 р. 50 к.

Стоимость театра, приходящаяся на одного зрителя, выразится около:
неотдѣланнаго 130 р. 70 к.,
отдѣланнаго 153 р. 80 к.

Комиссія въ засѣданіи 20 сего іюня разсмотрѣла представленный матеріалъ и, за исключеніемъ члена Комиссіи Н. Н. Мещерякова, воздержавшагося отъ заключенія, единогласно признала проектъ подлежащимъ утвержденію, о чемъ и постановлено доложить Городской Думѣ. Въ случаѣ одобренія Городской Думой означеннаго проекта, таковой будетъ немедленно перечерченъ въ установленномъ масштабѣ и поданъ на утвержденіе.

Если Городской Думой будетъ также одобренъ способъ производства работъ, то Комиссія находитъ нужнымъ въ видахъ использованія строительнаго сезона сего года приступить немедленно къ подготовительнымъ работамъ, заключающимся въ очисткѣ мѣста, предназначеннаго для театра, переноса мясной площадки, постройки зданія временной конторы и мѣстъ для храненія матеріаловъ, а таже и закупка самихъ матеріаловъ, какъ-то: камня, цемента и песку, на что достаточно будетъ имѣющихся въ Городской Управѣ суммъ.

На составленіе чертежей и утвержденіе проекта потребуется времени около мѣсяца, и можно ожидать, что съ 1-го Августа удастся приступить къ началу работъ, если въ періодъ утвержденія проекта будетъ заготовленъ должный строительный матеріалъ. Въ теченіи августа, сентября и начала октября, т. е. періода около $2^1/_2$ мѣс. будетъ достаточно для полнаго окончанія фундамента и части кирпичныхъ стѣнъ подвала.

Будущій строительный сезонъ 1912 года будетъ употребленъ для кирпичной кладки, которая позднею осенью будетъ закончена. Зима 1912—1913 года будетъ использована на установку металлическихъ конструкцій и внутреннюю отдѣлку; тою же зимою начнутся работы по установкѣ вентиляціи, отопленія и освѣщенія и полное окончаніе всѣхъ работъ предвидится къ осени 1913 года.

Въ виду того, что стоимость работъ, намѣченныхъ къ исполненію въ текущемъ строительномъ сезонѣ, выразится въ суммѣ 25562 р. 08 к. и означенныя средства могутъ быть взяты изъ имѣющагося фонда на Народный Домъ Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, достигшаго въ настоящее время до суммы 30000 р., то вопросъ объ изысканіи дальнѣйшихъ средствъ на сооруженіе сего театра можетъ быть отложенъ до осени сего года, когда будетъ обсуждаться общій городской заемъ.

ДОКЛАДЪ

объ упорядоченіи дѣлопроизводства и внутренняго распорядка Управы, представленный членомъ Управы Д. В. Вярьвильскимъ и секретаремъ Думы П. К. Соколовымъ въ Управу для внесенія въ Думу.

Въ концѣ 1910 года была произведена реорганизація дѣлопроизводства канцеляріи Пензенской Городской Управы.

Въ основу реорганизаціи было положено упраздненіе существовавшей до того времени централизаціи и распредѣленіе работъ по отдѣламъ, съ приданіемъ имъ нѣкоторой автономности.

Возложеніе на отдѣлы отвѣтственности за находящіяся въ вѣдѣніи ихъ дѣла хотя отчасти и упорядочивало дѣлопроизводство, но сама реформа не захватила многихъ областей внутренняго управскаго распорядка и не была доведена до конца. И кратковременный опытъ существующаго порядка уже указалъ на существенные недостатки его, а опытъ городовъ, гдѣ упорядоченіе дѣлопроизводства Управъ шло болѣе интенсивно, а также опытъ земствъ, намѣчаютъ дальнѣйшій путь для означенной реорганизаціи и цѣлесообразную постановку всего дѣла.

При очень замѣтномъ оживленіи дѣятельности общественныхъ самоуправленій и возникновеніи передъ ними все новыхъ огромныхъ задачъ, мѣстныя самоуправленія уже не могутъ остаться на пути чисто формальнаго канцелярскаго рѣшенія очередныхъ вопросовъ. Жизнь настойчиво толкаетъ ихъ къ новому укладу хозяйства, не только по существу, но и со стороны внѣшнихъ формъ, т. к. старыя уже не могутъ отвѣчать своему назначенію.

Въ настоящее же время, когда наше городское хозяйство сильно разрастается и всякая отрасль его выдвигаетъ все новыя мѣропріятія, эти послѣднія требуютъ тщательнаго и всесторонняго изученія. Но такъ какъ отдѣлы завалены текущей работой, то служащіе не имѣютъ времени останавливаться на многихъ серьезныхъ вопросахъ, важныхъ въ городскомъ хозяйствѣ и дающихъ новое направленіе ему, вслѣдствіе чего городское хозяйство прогрессируетъ довольно медленно. Служащіе, завѣдующіе отдѣлами Управы, отвѣчая за все дѣлопроизводство, находящееся въ ихъ отдѣленіяхъ, принуждены въ сильной степени сосредоточивать напряженное вниманіе на всѣхъ мелочахъ повседневной работы и всегда почти лично разрѣшать тѣ дѣла, которыя чуть-чуть выходятъ изъ обычной шаблонной переписки. Тогда какъ возложеніе части отвѣтственности въ мелкихъ дѣлахъ и на младшихъ служащихъ въ отдѣлѣ оставило бы руководителямъ ихъ болѣе времени и возможности сосредоточивать вниманіе на болѣе крупныхъ вопросахъ, тщательнѣе къ нимъ подготовляться и съ большею обоснованностью ихъ разрабатывать.

Безусловно болѣе планомѣрное раздѣленіе труда возможно только съ увеличеніемъ штатовъ, въ чемъ и назрѣваетъ настоятельная необходимость, но настоящій докладъ имѣетъ цѣлью урегулировать работы канцеляріи Управы пока съ тѣмъ составомъ служащихъ, который имѣется въ настоящее время.

Но и при урегулированіи работы въ Управѣ многія затрудненія останутся, если не будетъ намѣчена планомѣрная работа особой инструкціей самой Управы, каковую Управа могла бы выработать особо.

Въ частности необходимо, чтобы общія засѣданія Присутствія Управы происходили въ опредѣленные часы по возможности ежедневно, дабы дѣлопроизводство отдѣловъ, требующихъ общихъ постановленій управскихъ и подписей законнаго числа членовъ, не тормозилось.

Нерѣдко можно видѣть, что даже доклады въ Думу отъ Управы идутъ не подписанными или никѣмъ, или за подписью одного изъ коллегіи Управы или даже одного Секретаря Управы. Такимъ образомъ даже Члены Управы знакомятся со своими докладами не ранѣе, какъ въ Думѣ.

Члены же Управы, завѣдующіе отдѣльными отраслями, должны опредѣлить съ служащими, завѣдующими отдѣленіями, также опредѣленные дни и часы для совмѣстнаго просмотра и подписи дѣлъ.

Но неотложной потребностью сейчасъ является образованіе двухъ новыхъ отдѣловъ—секретарскаго (Управы) и думскаго, путемъ выдѣленія ихъ изъ оцѣночно-распорядительнаго отдѣла.

Необходимо имѣть въ виду, что съ приданіемъ, хотя и формальной самостоятельности отдѣламъ и отнесеніе ихъ въ вѣдѣніе Членовъ Управы, совершенно фиктивной стала роль секретаря Управы, какъ общаго руководителя и наблюдателя за всей канцеляріей Управы. Можно даже сказать болѣе: секретарь Управы остался какъ бы безъ опредѣленныхъ обязанностей, и вся роль его свелась, и то въ малой степени, лишь къ передаточной инстанціи между Присутствіемъ управы и ея отдѣлами, вскрытіемъ корреспонденціи и въ докладахъ коллегіи Управы дѣлъ, исполняемыхъ не имъ, а всецѣло соотвѣтствующими отдѣлами.

Съ другой стороны нѣкоторые отдѣлы загружены дѣлами по тѣмъ отраслямъ городского хозяйства, которое совершенно не подходитъ къ основному назначенію отдѣловъ и лишь отнимаетъ у нихъ характеръ строгой спеціализаціи и тѣмъ въ сильной степени вліяетъ на возможную продуктивность работы отдѣловъ.

Въ настоящее время всѣ эти дѣла, разбросанныя по различнымъ отдѣламъ только излишне загромождаютъ ихъ и отвлекаютъ работающихъ тамъ лицъ во вредъ дѣлу отъ прямой ихъ и насущной работы.

Общая переписка требуетъ приведенія ея въ систему и должна быть сосредоточена въ особомъ отдѣлѣ—секретарскомъ, состоящемъ въ завѣдываніи секретаря Управы и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Городского Головы, на котораго закономъ возложена вся распорядительная часть.

Отдѣлы, работая подъ наблюденіемъ Членовъ Управы за свой страхъ и совѣсть, съ реорганизаціей 1910 года уже вышли изъ подъ опеки секретаря Управы и совершенно не нуждаются въ ней. Ранѣе же общее наблюденіе секретаря за дѣлопроизводствомъ всей канцеляріи оправдывалось особыми обстоятельствами.

При установленіи функцій думскаго отдѣла, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что въ настоящее время составленіе докладовъ, представляемыхъ отъ Управы и ея отдѣловъ Думѣ, есть больное мѣсто управской работы и чуть-ли не всецѣло этому слѣдуетъ приписать ту медленность въ разрѣшеніи Думою вопросовъ, постановленныхъ въ огромномъ количествѣ чуть не на каждую думскую повѣстку,

Тѣ длительныя пренія, какія возбуждаются въ думскихъ засѣданіяхъ иногда по маловажнымъ вопросамъ, объясняются именно неполнотой докладовъ, недостаточностью ихъ разработки и неясностью редактированія ихъ. Хорошо обоснованные, послѣдовательно и ясно составленные доклады, едва-ли могутъ вызвать большія пренія,—они, съ вѣроятностью можно думать, потребуютъ лишь внесенія нѣсколькихъ поправокъ, послѣ чего уже не вызовутъ затрудненій въ томъ, отвергнуть или принять ихъ и только нѣкоторые изъ докладовъ потребуютъ принципіальнаго рѣшенія. Конечно, слѣдуетъ значительную долю вины за медленность разсматриваемыхъ въ Думѣ дѣлъ отнести и тому, что г.г. гласные Думы знакомятся до Думы лишь съ заголовками предлагаемыхъ на ихъ рѣшеніе дѣлъ, но не имѣютъ возможности познакомиться съ сущностью докладовъ.

Недостаточную разработку докладовъ, конечно, возможно установить большею ихъ обоснованностью, въ каковомъ смыслѣ слѣдуетъ сдѣлать за-

вѣдующимъ отдѣлами соотвѣтствующее предложеніе, но не ограничиться этимъ.

Секретарь Думы, вѣдающій дѣлопроизводство ея и подготовительныхъ комиссій долженъ служить и конечною инстанціей, наблюдающей за правильностью составленія докладовъ, идущихъ на разрѣшеніе Думы и ея подготовительныхъ комиссій, какъ съ формальной стороны, такъ и въ смыслѣ полноты и обоснованности ихъ составленія, дабы устранять тѣ случаи, когда доклады могутъ по неясности и неудовлетворительности редактированія вызвать совершенно излишнія пренія.

Для предварительнаго же ознакомленія съ докладами г.г. гласныхъ слѣдовало бы наиболѣе сложные изъ докладовъ печатать въ предѣлахъ бюджета редакціи въ «Городскомъ Вѣстникѣ», но для этого необходимо составлять повѣстки къ Думѣ не позднѣе, какъ за недѣлю до засѣданія, иначе выпускъ журнала не можетъ быть сдѣланъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы успѣть его разослать г.г. гласнымъ для ознакомленія.

Между прочимъ большое количество вопросовъ въ каждой повѣсткѣ объясняется, конечно, и торопливостью разработки доклада и ненужной спѣшностью ихъ представленія въ Думу.

Въ виду сказаннаго, слѣдовало бы поручить Управѣ по примѣру большихъ городовъ, гдѣ безусловно дѣлъ больше, а думскихъ засѣданій бываетъ даже меньше, подготовить докладъ о передачѣ особо думской инструкціей Управѣ въ нѣкоторыхъ областяхъ городского хозяйства части думскихъ полномочій съ тѣмъ, чтобы Управа давала по истеченіи извѣстнаго срока только общій отчетъ о своихъ постановленіяхъ для свѣдѣнія Думы. Это безусловно упорядочитъ и думское дѣлопроизводство.

Касаясь его въ частности въ настоящее время слѣдовало бы все-таки установить, чтобы думскія повѣстки, составляясь Городскимъ Головою при содѣйствіи секретаря Думы, не заполнялись большимъ количествомъ вопросовъ и имѣли бы лишь перечень тѣхъ изъ нихъ, которые являются только наиболѣе спѣшными и очередными. Вопросы же мелкіе, не могущіе встрѣтить значительнаго обсужденія, должны группироваться отдѣльно и тѣмъ не отвлекать вниманія отъ первыхъ.

Вслѣдствіе изложеннаго, думскій отдѣлъ, соединенный теперь съ оцѣночнымъ, необходимо выдѣлить въ исключительное вѣдѣніе секретаря Думы для большаго упорядоченія думскихъ дѣлъ и для точнаго учета постановленій и порученій Думы и подготовительныхъ комиссій.

Этому отдѣлу принадлежитъ составленіе и группированіе журналовъ думскихъ засѣданій, регистрація думскихъ порученій Управѣ и подготовительнымъ комиссіямъ и отмѣтка объ ихъ исполненіи, созывъ засѣданія Думы и подготовительныхъ комиссій окончательное редактированіе восходящихъ на рѣшеніе Думы докладовъ Управы въ цѣляхъ приданія имъ обоснованности и ясности.

Въ случаѣ утвержденія предлагаемыхъ распредѣленій, часть дѣлъ, находящихся въ другихъ отдѣлахъ, пойдетъ во вновь образуемые отдѣлы—секретарскій (Управы) и думскій. Тогда разгрузится оцѣночно-распорядительный отдѣлъ, гдѣ сосредоточены сейчасъ всѣ дѣла чисто-секретарскія (общаго характера) и думскія.

Въ оцѣночномъ отдѣлѣ, какъ строго спеціальномъ, должны быть оставлены лишь дѣла по оцѣнкѣ и взиманію оцѣночнаго сбора, по выборамъ въ Государственную и Городскую Думы и составленіе оцѣночныхъ

актовъ для залога недвижимостей въ Городской Общественный Банкъ. Всѣ эти дѣла тѣсно соприкасаются между собою и очень сложно, особенно первыя три. Правильное веденіе ихъ требуетъ постоянно сосредоточенности, тщательности и неослабнаго спеціализированія на нихъ. Отвлеченіе вниманія и разбросанность, вызываемыя въ оцѣночно-распорядительномъ отдѣлѣ совершенно постороннихъ дѣлъ, безъ сомнѣнія много вредятъ правильному выполненію прямого назначенія отдѣла. Освобожденіе этого отдѣла отъ примѣси не спеціальныхъ дѣлъ послужитъ большей продуктивности работы въ немъ, ея ясности и правильности регистраціи недвижимостей, что одно только можетъ направить на правильный путь веденія списковъ избирателей, каковые должны вестись постоянно, но не ведутся. Кромѣ того, означенная реорганизація этого отдѣла подготовитъ почву для сліянія его съ статистическимъ отдѣломъ, учрежденіе котораго настоятельно вызывается ростомъ городского хозяйства и правильнаго его веденія. Разработка вопроса объ учрежденіи статистическаго отдѣла сдана въ финансовую комиссію, но онъ, можетъ быть, будетъ затронутъ и въ связи съ вопросомъ объ общей переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

Въ силу будущаго преобразованія отдѣла въ оцѣночно-статистическій въ немъ надлежитъ теперь оставить и справочныя цѣны.

Тѣмъ не менѣе, въ виду предполагаемаго выдѣленія изъ него дѣлъ общаго характера и думскихъ, изъ комплекта служащихъ оцѣночнаго отдѣла можно удѣлить двухъ лицъ и изъ нихъ образовать штатъ секретарскаго и думскаго отдѣловъ, пока въ каждомъ по одному.

Намѣчая основные принципы дѣлопроизводства городского управленія, считаемъ также нужнымъ отмѣтить, что къ развитію по этимъ принципамъ дальнѣйшей реорганизаціи дѣлопроизводства слѣдуетъ приступить теперь же, предложивъ служащимъ, завѣдующимъ отдѣленіями, въ самомъ непродолжительномъ времени намѣтить тѣ способы упорядоченія работы въ каждомъ отдѣлѣ путемъ выдѣленія въ особые отдѣлы той группы дѣлъ, которыя имѣютъ въ основѣ особую спеціальность.

Исходя изъ всего изложеннаго, имѣемъ честь предложить на заключеніе Управы для внесенія въ Думу слѣдующія положенія, опредѣляющія болѣе или менѣе ясно намѣчаемую настоящимъ докладомъ основную въ принципѣ, но частичную въ практическомъ приложеніи, реорганизацію управскаго и думскаго дѣлопроизводства.

Общія положенія.

§ 1. Управа должна собираться въ установленные ею опредѣленные часы по предложенію Городского Головы, и въ эти часы долженъ прекращаться пріемъ постороннихъ лицъ въ Присутствіи Управы.

§ 2. Членъ Управы устанавливаетъ съ завѣдующимъ отдѣлами опредѣленные дни и часы для совмѣстнаго просмотра дѣлъ и подписанія бумагъ, въ каковые часы доступъ всѣхъ постороннихъ лицъ къ Членамъ Управы не долженъ имѣть мѣсто.

Примѣчаніе. Городской Голова и Члены Управы опредѣляютъ для пріема постороннихъ посѣтителей особые часы.

§ 3. Доклады общему Присутствію Управы по отдѣламъ производятся Членами Управы или служащими, завѣдующими этими отдѣлами.

§ 4. По дѣламъ общимъ, не входящимъ въ кругъ вѣдѣнія отдѣловъ, докладываетъ секретарь Управы и онъ же исполняетъ по такимъ дѣламъ порученія Городского Головы и Присутствія Управы за подписью Городского Головы и своей.

§ 5. Порученія Управы, касающіяся дѣлъ каждаго отдѣла, исполняются этими отдѣлами за подписью своего Члена Управы и служащаго, завѣдующаго отдѣленіемъ.

§ 6. По приведеніи въ порядокъ и классификаціи каждымъ отдѣломъ подлежащихъ его вѣдѣнію и исполненію порученій и дѣлъ, самъ отдѣлъ распредѣляетъ съ утвержденія Управы по выработанной имъ инструкціи расчлененіе обязанностей между каждымъ служащимъ отдѣла, при чемъ за каждымъ отдѣльнымъ работникомъ сохраняется извѣстная самостоятельность и отвѣтственность. Общая же отвѣтственность и надзоръ по дѣлопроизводству лежитъ на завѣдующихъ отдѣленіями и Членахъ Управы.

§ 7. Каждый отдѣлъ, отвѣчая за свое дѣлопроизводство, является самостоятельнымъ, и служащіе его подлежатъ отвѣтственности за весь внутренній распорядокъ въ немъ передъ своимъ Членомъ Управы, и только въ случаяхъ выходящихъ за предѣлы обычнаго дѣлопроизводства,— передъ коллегіей Управы.

§ 8. Всѣ посѣтители по ихъ дѣламъ направляются въ соотвѣтствующіе отдѣлы, при чемъ служащіе отдѣловъ ни въ какомъ случаѣ не должны для этого вызываться къ секретарю Управы, т. к. такой образъ дѣйствій непроизводительно отрываетъ служащихъ отъ работы.

§ 9. На отдѣлы возлагается теперь же обязанность приступить къ упрощенію дѣлопроизводства въ своемъ отдѣлѣ и сокращенію непроизводительно затрачиваемаго времени на переписку и т. под. съ цѣлью удѣленія большаго времени самостоятельной иниціативѣ по разработкѣ вопросовъ, входящихъ въ кругъ ихъ дѣятельности. Эта самостоятельность отдѣловъ помимо обычнаго дѣлопроизводства, можетъ проявляться въ представленіи Управѣ для внесенія въ Думу или комиссію докладовъ, особыхъ записокъ и своихъ соображеній.

§ 10. Каждый отдѣлъ вноситъ свои доклады и дѣла, требующія утвержденія Управы въ Присутствіи ея, которыя по утвержденіи ихъ надлежащими подписями, возвращаетъ въ отдѣлы.

§ 11. Отдѣлъ каждый свой докладъ помѣчаетъ названіемъ своего отдѣла и нумеруетъ по порядку внесенія его въ Думу и не позже какъ за 7 дней до перваго собранія Думы передаетъ необходимые для этой Думы доклады секретарю Думы, какъ для окончательнаго просмотра и редактированія ихъ, такъ и для внесенія въ соотвѣтствующую думскую повѣстку.

Примѣчаніе. Исключеніе въ смыслѣ семидневнаго срока представленія докладовъ секретарю Думы дѣлается только въ исключительныхъ обстоятельствахъ. Въ случаѣ невнесенія доклада въ срокъ, отдѣлъ оставляетъ такіе доклады до слѣдующей думской повѣстки.

§ 12. На запросы Думы и подготовительныхъ комиссій отдѣлы даютъ всѣ справки, входящія въ кругъ своихъ дѣлъ, черезъ секретаря Думы.

§ 13. Доклады, идущіе въ Думу, представляются въ 5-ти экземплярахъ, считая подлинный и 4 копіи: для представленія Губернатору, для думскаго отдѣла, для секретарскаго отдѣла Управы, въ редакцію «Городского Вѣст-

ника» на случай напечатанія, при чемъ всѣ копіи печатаются и предварительно свѣряются съ подлинниками самими отдѣлами. Журналы же Думы печатаются въ 6 экземплярахъ, считая подлинный и 5 копій—4, указанныхъ выше и одна передается секретарю Управы для выписей соотвѣтствующими отдѣлами постановленій Думы ихъ касающихся. Выписки изъ постановленій Думы по своимъ дѣламъ отдѣлы дѣлаютъ самостоятельно въ отдѣлѣ секретаря Управы.

§ 14. Вся управская корреспонденція направляется къ секретарю Управы, за исключеніемъ прямо адресованной въ отдѣлы, каковая вскрывается самими отдѣлами. Секретарь Управы, вскрывъ пакеты, передаетъ бумаги безъ всякихъ резолюцій на нихъ регистратору для записи и передачи въ соотвѣтствующіе отдѣлы.

§ 15. Завѣдующіе отдѣлами съ почтой ознакомляютъ своихъ Членовъ Управы, которые на наиболѣе сложныхъ бумагахъ дѣлаютъ свои резолюціи, безъ коихъ отдѣлы не исполняютъ дѣлъ.

§ 16. Столоначальники именуются въ подписяхъ завѣдующими отдѣлами, въ цѣляхъ однообразія таковыхъ подписей по однороднымъ должностямъ съ другими общественными учрежденіями.

Секретарскій Отдѣлъ Управы.

§ 1. Секретарскій отдѣлъ Управы находится въ распоряженіи Городского Головы и въ вѣдѣніи секретаря Управы и состоитъ изъ секретаря, регистратора и писца.

§ 2. Къ завѣдыванію секретарскаго отдѣла относятся слѣдующія дѣла: а) общая переписка по всѣмъ распорядительнымъ дѣйствіямъ Городского Головы и общаго Присутствія Управы со всѣми лицами и учрежденіями; б) веденіе дѣлопроизводства общихъ засѣданій Управы; в) исполненіе дѣлопроизводственныхъ обязанностей по вопросамъ, не входящимъ въ кругъ какого-либо отдѣла Управы, какъ-то: мелкія канцелярскія дѣла, веденіе формулярныхъ списковъ, представленіе служащихъ на утвержденіе Губернаторомъ, группировка обязательныхъ постановленій и всѣхъ инструкцій, изданныхъ къ исполненію Управою, переписка съ Ломбардомъ, Городскимъ Банкомъ, Городской Богадѣльней, регистрація различныхъ талонныхъ книгъ и т. под.

Примѣчаніе. Вся эта механическая и часто временнаго характера переписка, сосредоточенная сейчасъ въ оцѣночно распорядительномъ отдѣлѣ, обычно находится и не можетъ не находиться въ другомъ отдѣлѣ, какъ только въ секретарскомъ.

§ 3. Въ виду взятія библіотеки Управы въ редакцію «Городского Вѣстника», библіотека выдѣляется изъ секретарскаго отдѣла, архивъ же, которымъ необходимо всегда пользоваться, долженъ быть приведенъ въ порядокъ (докладъ представляется особо) и находиться въ вѣдѣніи секретаря Управы, черезъ котораго и получаются изъ архива нужныя справки.

§ 4. На личное завѣдываніе секретаря Управы возлагается наблюденіе за внѣшней благопристойностью въ Управѣ, ему же поручается вѣдѣніе канцелярскихъ и хозяйственныхъ принадлежностей.

Думскій Отдѣлъ.

Думскій отдѣлъ находится въ вѣдѣніи секретаря Думы и состоитъ изъ него и дѣлопроизводителя.

§ 1. Къ завѣдыванію секретаря Думы и думскаго отдѣла относится слѣдующее: а) веденіе думскихъ засѣданій; б) секретарство въ подготовительныхъ комиссіяхъ Думы; в) составленіе совмѣстно съ Городскимъ Головою повѣстокъ думскихъ засѣданій и совмѣстно съ предсѣдателями подготовительныхъ комиссій повѣстокъ означенныхъ комиссій; г) группировка докладовъ и матеріаловъ, вносимыхъ въ Думу и въ подготовительныя комиссіи и распоряженіе отъ Думы по исполненію отдѣлами Управы думскихъ постановленій; д) всѣ доклады и матеріалы отдѣловъ, вносимые въ Думу и подготовительныя комиссіи, секретарь Думы просматриваетъ и редактируетъ, при чемъ онъ имѣетъ право требовать отъ докладчиковъ переработки докладовъ въ смыслѣ полноты, ясности и соотвѣтствующаго изложенія, е) всѣ запросы и справки для Думы и подготовительныхъ комиссій дѣлаются секретаремъ Думы по особымъ предложеніямъ соотвѣтствующимъ отдѣламъ Управы, для представленія въ извѣстный срокъ, означенныя справки отдѣлы даютъ въ письменномъ видѣ; ж) копіи постановленій Думы, думскій секретарь подписываетъ, согласно Город. Полож., для представленія Губернатору, соотвѣтственно подлиннику; з) по утвержденіи администраціей думскихъ постановленій, секретарь Думы передаетъ ихъ особо выработанной формой (карточной) приказовъ отъ имени Думы въ соотвѣтствующіе отдѣлы Управы для исполненія, отмѣчая срокъ передачи и срокъ ихъ исполненія отдѣлами Управы.

Примѣчаніе. Въ цѣляхъ возможности въ каждый данный моментъ контролировать и учесть исполняемость Управой порученій Думы, отдѣлы возвращаютъ тотчасъ по исполненіи порученій заполненную отвѣтомъ карточку секретарю Думы для регистраціи.

и) Секретарь Думы является въ Присутствіе Управы по приглашеніи Городского Головы при обсужденіи вопросовъ, касающихся думскаго дѣлопроизводства; к) на думскій отдѣлъ возлагается также созывъ повѣстками г.г гласныхъ Думы и членовъ подготовительныхъ комиссій на засѣданія, и представленіе постановленій Думы на утвержденіе Губернатора.

Оцѣночный отдѣлъ.

Изъ этого отдѣла выдѣляются тѣ дѣла, которыя вошли въ два новые отдѣла и оцѣночный отдѣлъ остается въ составѣ столоначальника, его помощника и счетовода.

Расходный отдѣлъ.

Изъ этого отдѣла выдѣляется секретарскій отдѣлъ представленія служащихъ къ утвержденію въ должностяхъ.

Если Думою будетъ принята и проведена въ жизнь болѣе детальная и основанная на практикѣ реорганизація дѣлопроизводства, то безусловно послѣдуетъ болѣе цѣлесообразное, планомѣрное и отвѣчающе интересамъ городского населенія веденіе городского хозяйства, устранится рядъ проти-

ворѣчій, и недоразумѣній во внутренней жизни Управы и создастся почва для продуктивной и полезной дѣятельности каждаго городского работника въ отдѣльности; Дума же получитъ возможность дать передъ населеніемъ точный и подробный отчетъ о выполненіи возложенныхъ на нее обязанностей.

Членъ Управы *Д. Вярьвильскій.*

Секретарь Думы *П. Соколовъ.*

ДОКЛАДЪ

Врачебно-Санитарной Комиссіи о выборѣ мѣста для постройки городской больницы.

Врачебно-Санитарная Комиссія въ засѣданіи своемъ 9 іюня 1911 года, осмотрѣвъ предварительно на мѣстѣ весь западный районъ города между Мироносицкимъ кладбищемъ и дачей училища Садоводства, а затѣмъ обсудивъ всесторонне достоинства и недостатки отдѣльныхъ пунктовъ, его, какъ ранѣе предполагавшагося, такъ и новыхъ, единогласно нашла возможнымъ высказаться, какъ за болѣе удобный и съ точки зрѣнія санитарный, и въ смыслѣ обезпеченнаго водоснабженія и спуска сточныхъ водъ, и въ смыслѣ согласованія другихъ нуждъ Городского Самоуправленія за отведеніе подъ постройку больницы участка, находящагося около коренного колодца на городскомъ выгонѣ, лежащаго на ровной полянѣ и прилегающаго къ казенному лѣсу. Участокъ этотъ представляетъ еще и то удобство, что онъ не можетъ быть стѣсненъ въ будущемъ при неизбѣжномъ развертываніи и увеличеніи больницы. Одновременно съ этимъ Врачебно-Санитарная Комиссія нашла возможнымъ поручить Городской Управѣ войти съ ходатайствомъ въ Управленіе казенными имуществами объ отрѣзкѣ части лѣса въ количествѣ 2 десятинъ для больничнаго сада. Участокъ же городской земли, находящійся около Боголюбской церкви, имѣя много достоинствъ, принудитъ весьма стѣснить территорію больницы; водоснабженіе и спускъ сточныхъ водъ на немъ ставятся въ худшія условія, съ санитарной точки зрѣнія онъ также менѣе удобенъ, чѣмъ участокъ вышеуказанный. Кромѣ того, по имѣющимся у Городской Управы даннымъ анализа пробъ глины, онъ представляетъ наиболѣе подходящее мѣсто для устройства городского кирпичнаго завода, отъ скорѣйшей дѣятельности котораго зависитъ до нѣкоторой степени и постройка больницы.

Докладъ Городской Управы

о необходимости введенія регистраціи умершихъ по свидѣтельствамъ врачей, выдаваемымъ при разрѣшеніи на погребеніе.

Врачебно-Санитарная Комиссія и Городская Управа, обсудивъ всесторонне предложеніе врача, завѣдующаго санитарнымъ отдѣломъ Н. П. Данилова, о необходимости немедленной выработки и полученія медико-статистическихъ данныхъ, дающихъ лучшій матеріалъ для характеристики санитарнаго состоянія города, согласилась съ выводами доклада, что санитарная статистика имѣетъ существенное важное научное и практическое значеніе, являясь всегда наилучшимъ и болѣе вѣрнымъ пособіемъ при опредѣленіи степени общественнаго образованія той или другой мѣстности. Указывая на преобладающія болѣзни, на число и возрастъ лицъ, подвергающихся заболѣванію, на мѣсто, откуда эти болѣзни распространяются, эти данныя оказываютъ исключительную услугу врачебно-санитарному надзору, давая ему прямыя указанія гдѣ, какъ и когда нужно заботиться объ улучшеніи гигіеническихъ условій и тѣмъ самымъ предупреждать возникновенія и развитіе эпидемическихъ заболѣваній. Въ виду такого значенія медико-санитарной статистики вездѣ предпринятъ рядъ мѣръ для болѣе полнаго и точнаго полученія свѣдѣній о заболѣваемости и смертности по мѣсту. Жизнь и опытъ показали, что полная и точная регистрація заболѣваемости въ настоящее время является мѣрой практически пока неосуществимою во всей полности и, составляетъ задачу болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, но зато регистрація причинъ смерти можетъ быть осуществлена вполнѣ и матеріалъ, который при этомъ получается, бываетъ вполнѣ достаточенъ для санитарной оцѣнки даннаго мѣста. Въ Россіи съ цѣлью полученія свѣдѣній по статистикѣ смертности было установлено доставленіе приходами всѣхъ вѣроисповѣданій ежемѣсячныхъ вѣдомостей о смертности отъ заразныхъ болѣзней, но свѣдѣнія эти, регистрируя только заразныя болѣзни и по существу своему будучи не полными и, кромѣ того, вслѣдствіе малой компетентности лицъ, ихъ составляющихъ, не могутъ быть признаны точными и достигающими цѣли, поэтому такая система регистраціи постепенно замѣняется регистраціей причины смерти при помощи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ врачами, при полицейскихъ разрѣшеніяхъ на погребеніи. Въ Петербургѣ она введена на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ 3 и 17 октября 1867 г., въ Варшавѣ и губернскихъ городахъ западнаго края на основаніи Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд Совѣта отъ 11 января 1902 года. По иниціативѣ-же мѣстныхъ городскихъ самоуправленій она введена болѣе чѣмъ въ 75 городахъ Европейской Россіи, поэтому Городская Управа, соглашаясь съ заключеніемъ Врачебно-Санитарной Комиссіи и считая изъ вышеприведенныхъ соображеній правильную регистрацію причинъ смерти весьма необходимой, полезной и своевременной представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Городской Думы нижеслѣдующее обязательное постановленіе, обсужденное и одобренное Врачебно-Санитарной Комиссіей.

„Тѣла умершихъ всякаго званія, пола, возраста и вѣроисповѣданія предаются землѣ не иначе, какъ по предъявленію установленнаго врачебнаго свидѣтельства, указывающаго причину смерти". При чемъ доводитъ до свѣдѣнія Г. Думу, что ближайшій порядокъ выдачи свидѣтельствъ, ихъ направленіе и срокъ представленія въ подлежащія учрежденія будетъ установленъ Губернскимъ Врачебнымъ Управленіемъ совмѣстно съ Санитарнымъ Отдѣломъ Городской Управы согласно инструкціи, изданной М. В. Д.

„Одновременно съ регистраціей причинъ смерти необходима статистическая регистрація рождаемости и брачности—данныя для которыхъ должны получаться отъ приходскихъ священниковъ непосредственно путемъ заполненія необходимыхъ свѣдѣній на спеціальныхъ карточкахъ, для этого Городская Управа согласно просьбѣ Врачебно-Санитарной Комиссіи немедленно войдетъ въ сношеніе съ мѣстнымъ архіереемъ и епархіальнымъ начальствомъ, для полученія разрѣшенія Санитарному Отдѣлу дѣлать необходимыя выборки изъ соотвѣтствующихъ метрическихъ книгъ.

Проектъ

обязательныхъ постановленій для содержателей постоялыхъ дворовъ и частныхъ ночлежныхъ домовъ.

§ 1. Частные ночлежные дома и постоялые дворы открываются съ разрѣшенія Городской Управы послѣ предварительнаго ихъ осмотра санитарнымъ надзоромъ, который и опредѣляетъ число ночующихъ.

§ 2 Число ночующихъ, опредѣленное санитарнымъ врачемъ, не можетъ увеличиваться самими квартиросодержателями ни при какихъ условіяхъ. Дощечки съ указаніемъ этого числа прибиваются на двери, ведущей въ квартиру.

§ 3. Въ одномъ ночлежномъ помѣщеніи не могутъ находиться лица разнаго пола; помѣщенія для женщинъ и дѣтей должны быть раздѣлены капитальной стѣной и имѣть отдѣльный ходъ съ улицы. Въ ночлежномъ помѣщеніи воспрещается устраивать мелкіе номера для одиночекъ и паръ. Содержатель квартиры долженъ имѣть для себя отдѣльное помѣщеніе.

§ 4. Воспрещается устраивать ночлежныя квартиры на чердакахъ, въ подвальныхъ и полуподвальныхъ этажахъ, а равно и въ такихъ помѣщеніяхъ, гдѣ проживаніе почлежниковъ будетъ признано вреднымъ для здоровья.

§ 5. Въ домахъ, гдѣ имѣются ночлежныя квартиры, могутъ быть допущены къ открытію заведенія, приготовляющія съѣстные припасы только въ томъ случаѣ, если они имѣютъ выходы только на улицу и не имѣютъ складовъ для храненія продуктовъ на дворахъ.

§ 6. Ночлежныя квартиры не могутъ служить для постояннаго жилья; онѣ должны освобождаться отъ ночующихъ не позднѣе 9 часовъ утра, а вечеромъ открываться съ 1 октября по 1 апрѣля не ранѣе 3 часовъ дня, а въ остальное время не ранѣе 5 часовъ вечера.

§ 7. Во всякомъ ночлежномъ помѣщеніи на каждаго ночующаго должна приходиться не менѣе $^1/_2$ кв. саженн площади пола и не менѣе 1 куб. саженн воздуха, при чемъ высота помѣщенія должна быть не менѣе 4 аршинъ.

§ 8. Величина оконъ въ ночлежныхъ помѣщеніяхъ должна быть такова, чтобы на каждую квадратную сажень площади пола приходилось не менѣе $^3/_4$ кв. арш. стеклянной поверхности окна. Въ окнахъ должны быть устроены черезъ окно форточки (фромуги) величиной $^1/_8$ часть рамы.

§ 9. Въ ночлежныхъ помѣщеніяхъ на каждаго ночующаго должно быть отведено отдѣльное мѣсто на нарахъ или отдѣльная кровать. Нары допускаются только въ одинъ ярусъ. Каждое отдѣльное мѣсто должно быть не менѣе $2^2/_3$ аршина длиною, 1 арш. шириною и не ниже 12 вершковъ отъ пола. Отдѣльныя мѣста могутъ между собою соприкасаться изголовьями и боковыми сторонами, гдѣ должна быть перегородка не ниже 4 вершковъ. Черезъ каждые 10 мѣстъ на нарахъ долженъ быть оставленъ проходъ не уже 1 аршина и въ ножныхъ концахъ наръ оставляются не уже $^1/_2$ аршина. Сплошныя нары не допускаются. Спанье на полу не допускается.

§ 10. Нары и кровати должны быть съ деревянною разборкою, гладко выстроганной настилкой, выкрашенной масляной краской и таковыми же перегородками. Деревянная настилка можетъ быть замѣнена выемными проволочными сѣтками.

§ 11. Стѣны и потолки въ ночлежныхъ помѣщеніяхъ должны быть оштукатурены и выбѣлены известью. Оклейка стѣнъ и потолка обоями или бумагой воспрещается. Полы могутъ быть асфальтовые, цементные и деревянные изъ плотно пригнанныхъ безъ реекъ досокъ и гладко выстроганы. Нары и полы должны мыться черезъ день. Стѣны и потолки должны бѣлиться не менѣе двухъ разъ въ годъ—въ началѣ апрѣля и началѣ октября.

§ 12. Ночлежныя квартиры должны всегда держаться въ чистотѣ; днемъ послѣ ухода ночующихъ должны провѣтриваться лѣтомъ открываніемъ оконъ, зимой—открываніемъ форточекъ.

§ 13. Во всѣхъ ночлежныхъ помѣщеніяхъ должна быть въ достаточномъ количествѣ, ежедневно мѣняемая вода для питья, содержимая въ чистыхъ металлическихъ или деревянныхъ бочкахъ и бакахъ съ металлическимъ краномъ и плотно закрытыхъ крышкой, запираемой на замокъ.

§ 14. Въ ночлежныхъ помѣщеніяхъ должно быть устроено необходимое число умывальниковъ изъ оцинкованнаго желѣза не менѣе одного на 15 человѣкъ, расположенныхъ вдоль стѣнъ.

§ 15. Отхожія мѣста при ночлежныхъ квартирахъ должны быть устроены на дворѣ и сѣняхъ и должны всегда содержаться въ чистотѣ и опрятности. Ретирады должны быть расчитаны такъ, чтобы приходилось по очку на 15 человѣкъ. Ретирады должны быть отдѣльные для мужчинъ и женщинъ. Въ мужскихъ ретирадахъ должны быть писсуары въ видѣ осмоленныхъ корытъ. Вентиляція и содержаніе ретирадовъ должны быть таковы, чтобы не чувствовалось зловонія. Ретирады должны своевременно очищаться и часто дезинфецироваться. Въ домахъ, гдѣ находятся ночлежныя квартиры, не допускается устройство желобовъ для слива помой съ верхнихъ этажей.

§ 16. Въ ночлежныхъ помѣщеніяхъ воспрещается храненіе и сортировка тряпья, щетины, шерсти, костей, стирка бѣлья, приготовленіе съѣстныхъ продуктовъ для продажи, а также просушка одежды и обуви.

§ 17. Запрещается передача ночлежныхъ квартиръ безъ вѣдома Городской Управы новымъ арендаторамъ и пересъемщикамъ.

§ 18. Дворы при постоялыхъ дворахъ должны быть вымощены; для навоза должно быть отведено опредѣленное огороженное мѣсто, немедленно по наполненіи очищаемое; для устраненія застоя мочи должна быть устроена обложенная плотно камнями, спускная канава. На воротахъ должна быть ясная вывѣска съ фамиліей содержателя и числа животныхъ, на которое разрѣшенъ дворъ.

§ 19. Въ случаѣ неисполненія означенныхъ обязательныхъ постановленій, а также и другихъ требованій санитарнаго надзора, содержатели ночлежныхъ домовъ и постоялыхъ дворовъ привлекаются къ отвѣтственности, а самыя квартиры или дворы немедленно закрываются.

Указатель текущей литературы.

I. Общіе вопросы городской жизни.

Г. Вивіамъ. Строительное кооперативное движеніе въ Англіи. М. 1910. Изд. «Союза потребителей». Стр. 15. Ц. 5 к.

М. А. Джабаръ. Муниципальная программа и бюджетъ города Тифлиса. Тифлисъ. Изд. гор. управы. Стр. 40.

М. А. Джабаръ. Соціальныя задачи городовъ. Тифлисъ. 1911. Изд городской управы. Стр. 16.

Викторъ Лучникъ. Ставропольскій городской музей. Спб. 1910.

Ан. Пиленко. Группа обновленія въ С.-Петербургской городской думѣ. Спб. 1911. Стр. 48. Ц. 20 к.

В. Семеновъ-Тянь-Шанскій. Городъ и деревня въ Европейской Россіи. Спб. 1910. Изд. Императ. Русск. Геогр. О-ва. Стр. 212 + 1 карта.

Вяч. Севастьяновъ. Юридическая помощь городскому населенію. Томскъ. 1910.

Муниципальный музей города Тифлиса. Программа. Тифлисъ. Изд. гор. управы. Стр. 10.

II. Медицина и санитарія.

Проф. В. М. Бехтеревъ. Вопросы нервнаго и психическаго здоровья въ населеніи Россіи. Спб. 1911. Ц. 20 к.

К. Ветлинъ. Общество въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Тверь. Стр. 36.

Н. Ф. Гамалѣя. Бактеріологическіе институты въ Россіи. Спб. Изд. журнала «Гигіена и Санитарія».

С. С. Головинъ. О слѣпотѣ въ Россіи. Одесса. Стр. IV+124 Ц. 75 к.

Инж. А. К. Еншъ. Принципы очистки городскихъ и фабричныхъ сточныхъ водъ и спускъ ихъ въ рѣки. Спб. Изд. журн. «Зодчій». Стр. 74.

Ѳ. Ф. Киркоръ. Къ вопросу о водоснабженіи городовъ и очисткѣ сточныхъ водъ. Кіевъ. Изд. Политехн. Института. Стр. 38.

Л. А. Кривскій. Петербургскіе городскіе родильные пріюты. По даннымъ медицинскихъ отчетовъ за 1899—1908 г.г. Спб. Изд. гор. упр.

Н. Молодыхъ. Объ организаціи санитарнаго дѣла въ Омскѣ. Омскъ. 1911.

Полякъ. О роли правительственныхъ и общественныхъ органовъ народнаго здравія. Спб. Изд. жур. «Гигіена и Санитарія». Стр. 24.

Р. Феррари. Организація общественной дезинфекціи въ Миланѣ. Переводъ съ италіянскаго съ предисловіемъ и примѣчаніями В. А. Левашова. Спб. 1911. Стр. 78. Съ 19 рисунками.

Алексѣй Шиловъ. Къ вопросу о способахъ борьбы съ пьянствомъ. Москва. 1911. Ц. 15 к.

А. И. Шестериковъ. Къ вопросу о регистраціи амбулаторныхъ больныхъ. Сызрань. 1911. Стр. 17.

А. Ф. Шимановскій. По поводу слѣпоты въ Россіи. Кіевъ. 1911. стр. 10.

Краткое описаніе Московскихъ городскихъ водопроводовъ. М. 1911. Изд. городской упр. Стр. 105+1+11 черт. и діагр.

Санитарно-врачебныя учрежденія города Тифлиса въ 1908 г. Тифлисъ. Изд. город. управы. Стр. 334.

III. Школьное дѣло.

Ф. А. Даниловъ. Альбомъ плановъ школьныхъ зданій. М. 1910. Стр. 104+LIX табл. черт. Ц. 2 р. 70 к.

Юлій Дени. Руководство для преподаванія науки о трезвости (антиалкоголизма). Перев. съ французскаго. М. 1910. Стр. IV+44. Ц. 15 к.

Проф. Н. Ѳ. Кащенко. Надо подружиться съ природой. О дѣтскихъ майскихъ союзахъ. Томскъ. 1910. Стр. 21. Съ 24 рис. Ц. 20 к.

С. А. Князьковъ и Н. И. Сербовъ. Очеркъ исторіи народнаго образованія въ Россіи до эпохи реформы императора Александра II. М. 1911, изд. Т-ва И. Д. Сытина. Стр. IV+238.

А. П. Леоновъ. О желательномъ направленіи дѣятельности народной школы. Новочеркасскъ. 1911. Стр. 16.

И. П. М—въ. Программа курса ученія о трезвости для начальныхъ школъ. Библ. «Трезвой жизни». Спб. 1910. Стр. 15. Ц. 5 к.

Н. В. Тулуповъ и П. М. Шестаковъ. Чему учатъ въ народной школѣ на западѣ. М. Стр. 26. Ц. 75 к.

В. И. Чернолусскій. Школьная гигіена, санаторіи и архитектура. Спб. 1911. Изд. т-ва. «Знаніе».

Вопросы всеобщаго обученія. Доклады на собраніяхъ московскаго общества грамотноси въ 1909-1910 г. М. 1911. Стр. 60. Ц. 40 к.

Вопросы и нужды учительства. Девятый сборникъ статей и справокъ. Подъ ред. Е. А. Звягинцева. Методическіе очерки по ариѳметикѣ.

Міровѣдѣніе въ школѣ повышеннаго типа. Мѣстныя учебныя экскурсіи учащихся. Составленіе невольнаго музея. Дефекты организаціи начальной школы. М. 1911. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 100. Ц. 10 к.

IV. Справочники.

Ю. В. Александровскій. Сборъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Спб. 1910. Изд. т-ва по изд. новыхъ законовъ. Стр. 288+4. Ц. 3 р.

А. Бенескриптовъ. Законъ о положеніи 6 іюля 1910 г. о государственомъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, поселкахъ и мѣстечкахъ за исключеніемъ губерній Царства Польскаго. Спб. 1911. Стр. XII+280. Ц. 1 р. 50 к.

А. А. Джабаръ. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ и оцѣночный сборъ. Справочный указатель для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, ихъ арендаторовъ и управляющихъ, городскихъ оцѣнщиковъ и агентовъ. Тифлисъ. Стр. 188. Ц. 40 к.

С. А. Просьбинъ. Сборникъ свѣдѣній для домовладѣльцевъ. Спб. Изд. о-ва попеченія объ увѣчныхъ воинахъ, казакахъ и брошенныхъ дѣтяхъ. Стр. 304. Ц. 4 р.

Е. П. Шевченко.

Сенатская практика.

Отмѣна постановленій думъ, нарушающихъ мѣстные интересы. Пр. Сенатъ нашелъ, что, согласно ст. 88 Гор. Пол., отмѣна или измѣненіе постановленій гор. думъ, за исключеніемъ думъ обѣихъ столицъ и городовъ губернскихъ, областныхъ и входящихъ въ составъ градоначальствъ, равно какъ уѣзд. городовъ, поименованныхъ въ особомъ росписаніи, зависитъ отъ министра вн. д., коему представляются, согласно ст. 86 Гор. Пол., постановленія городскихъ думъ, признаваемыя губернаторомъ, не соотвѣтствующими общимъ государств. пользамъ и нуждамъ или нарушающими интересы мѣстнаго населенія. Принимая вслѣдствіе сего во вниманіе, что отмѣна постановленій П. городской думы касательно продажи городскихъ земельныхъ участковъ, а равно и другихъ предположеній городского общественнаго управленія по поводу отчужденія городской земли, зависѣла всецѣло отъ усмотрѣнія министерства вн. д., признавшаго постановленія эти нарушающими интересы какъ самаго города, такъ и городского населенія, которое по распродажѣ частнымъ лицамъ большого количества городской земли лишено было бы впослѣдствіи возможности удовлетворять насущнѣйшія потребности обывателей, и имѣя въ виду, что П. городская дума въ жалобѣ своей Пр. Сенату не указываетъ на какія-либо отступленія министерства вн. д. отъ закона, коими сопровождалась бы отмѣна постановленій П. город. думы, Пр. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу по настоящему дѣлу город. управы оставить безъ послѣдствій. (Ук. 30 декабря 1910 г. № 16684).

Пр. Сенатъ нашелъ, что по смыслу 84, 118 и 119 ст. Гор. Пол. губернаторъ своей властью можетъ не утверждать избранныхъ город. думой должностныхъ лицъ город. общ. управленія только по основаніямъ, изложеннымъ въ 282 ст. Общ. Учр. губ. т. II изд. 1892 г.; если, однако, губернаторъ усмотритъ изъ представленнаго ему выборн. производства существенныя нарушенія законн. порядка о выборахъ или несоотвѣтствіе закону цензовыхъ правъ избраннаго, что въ данномъ случаѣ и имѣло мѣсто, то онъ, губернаторъ, не можетъ собственной властью отмѣнить постановленіе думы, а обязанъ предложить о томъ губ. по гор. дѣламъ присут., которое, по обсужденіи, можетъ признать произведеные выборы неправильными и не подлежащими утвержденію, какъ это разъяснено ук. Пр. Сената 11 мая 1900 г., № 5532. Обращаясь къ разсмотрѣнію въ порядкѣ надзора вопроса о правахъ Х., на занятіе дол-

жности члена городской управы. Пр. Сенатъ нашелъ, что, согласно неоднократ. разъ яснепіямъ Пр. Сената, преподаннымъ въ ук. 12 дек. 1895 г. № 12346, опр. 1 Общ. Собр. 27 нояб. 1898 г. (10 іюня 1899), ук. 9 окт. 1899 г. № 10450 и др. лица, не имѣющія собственнаго ценза и участвовавшія въ выборахъ городскихъ гласныхъ по довѣренностямъ, но не избранныя въ гласные, не могутъ уже затѣмъ быть избираемы въ должности по городскому общественному управленію (Ук. 30 декабря 1910 г., № 16688).

Вопросъ о правѣ городскихъ думъ взимать плату за пользованіе город. землею, состоящей подъ крыльцами строеній, возведенныхъ до установленія такой платы, восходилъ на разсмотрѣніе Пр. Сената и ук. отъ 27 сент. 1906 года за № 9925 разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду того, что при утвержденіи плана на постройку, пользованіе городской землей, занятой крыльцами, не было обусловлено никакой платой. Принимая во вниманіе, что постановленіе Я. городской думы въ части, касающейся привлеченія къ обложенію вновь установленнымъ сборомъ всѣхъ существующихъ къ тому времени, выступающихъ на улицу крылецъ, устроенныхъ ранѣе установленія означенной платы, представляется по указаннымъ основаніямъ неправильнымъ, установленіе же подобнаго сбора для взиманія впредь со всѣхъ вновь сооруженныхъ крылецъ, занимающихъ часть улицъ, не является противозаконнымъ, такъ какъ городъ въ правѣ извлекать доходъ изъ принадлежащихъ ему имуществъ, при чемъ однако, сборъ этотъ, какъ не относящійся къ числу установленныхъ закономъ город. сборовъ, и имѣющій характеръ арендной платы, не можетъ быть взыскиваемъ въ безспорномъ порядкѣ, Пр. Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Я. гор. думы въ вышеуказанной части отмѣнить, въ остальномъ же жалобу Я. оставить безъ послѣдствій.

Обязательныя постановленія объ отдыхѣ торговыхъ служащихъ. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что согласно 2 ч. ст. I закона 15 ноября 1906 года, продолжительность торговли втеченіе 15 часовъ въ сутки допускается лишь въ отношеніи заведеній, имѣющихъ цѣлью продажу кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, 2) что до вступленія въ силу закона 12 сентября 1907 года производство въ воскресные и праздничные дни какой-либо иной торговли, кромѣ предусмотрѣнной въ ст. 6 закона 15 ноября 1906 года, хотя бы и одними хозяевами или служащими за особое вознагражденіе, не допускалось, 3) что разрѣшеніе крестьянамъ продажи привозимыхъ ими предметовъ продовольствія втеченіе установленнаго для сего ч. 2 ст. 1 закона 15 ноября 1906 года времени не противорѣчитъ требованіямъ сего закона и должно быть только обусловлено точнымъ указаніемъ времени начала и конца этой торговли,—что въ проектѣ обязательнаго постановленія Ст.-О. городской думы, однако, не соблюдено. Признавая по изложеннымъ основаніямъ, что составленный Ст.-О. городской думой проектъ обязательнаго постановленія объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, и принимая во вниманіе, что за силой ст. 110 Гор. Пол. проекты обязательныхъ постановленій, которые губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить, передаются имъ на обсужденіе присутствія не въ порядкѣ ст. 80, никакими сроками губернатора не связывающей,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Ст.-О. городского головы на постановленіе губернскаго присутствія по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій (ук. 29, Ш, 1911 г. № 3625).

На точномъ основаніи ст. 672 и 670 Уст. зем. пов., т. IV св. Зак., изд. 1899 года, въ тѣхъ случаяхъ когда для нуждъ военнаго вѣдомства будутъ заняты такія земли, которыя приносятъ владѣльцамъ ихъ доходъ, то сіи послѣдніе, за понесенные отъ того убытки, получаютъ полное вознагражденіе изъ суммъ Государственнаго Казначейства. (Ук. 29 Нояб. 1910 г. № 14823).

Городской Голова, какъ должностное лицо, состоящее на государственной службѣ (ст.121 Гор. Пол.) не можетъ прекратить исполненія возложенныхъ на него обязанностей до сдачи должности своему замѣстителю. (Ук. 29 Ноября 1910 г. № 14826).

Законъ не содержитъ въ себѣ указанія, чтобы выдѣляемые изъ усадьбы дворы непремѣнно выходили на городскую улицу. (Ук. 7 дек. 1910 г. № 15355).

Ст 5 закона 12 сентября 1907 г. хотя и воспрещаетъ, какъ общее правило, праздничную торговлю, но представляетъ городскимъ управленіямъ въ соотвѣтственномъ порядкѣ право разрѣшать ее, смотря по мѣстнымъ условіямъ, путемъ обязательныхъ постановленій, при чемъ право это не ограничивается только мѣстностями съ преобладающимъ инословнымъ или иновѣрческимъ населеніемъ (Ук. 28 дек. 1910 г. № 16419).

Хотя по ст. 10 Закона 12 Сент. 1907 г. для изданія обязательныхъ постановленій о праздничной торговлѣ и требуется предварительное заключеніе смѣшанной комиссіи, но не представляется никакихъ законныхъ основаній придавать мнѣнію комиссіи обязательное значеніе для Городской Думы, и лишать послѣднюю права обсужденія проекта по существу и постановленія самостоятельнаго рѣшенія. (Ук. 28 дек. 1910 г. № 16419).

По силѣ ст. 3480 Уст. учебн. завед. т. XI ч. I Св. Зак. изд 1893 г. размѣръ содержанія по начальнымъ народнымъ училищамъ устанавливается тѣми вѣдомствами, земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся. (Ук. 28 дек. 1910 г. № 16422).

Свѣдѣнія

Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы

за май 1911 г.

Дѣятельность городской амбулаторіи.

	Муж.	Жен.	Дѣтей.	Всего.	Посѣщеній на дому.
Принято 1-мъ врачемъ.	351	725	466	1542	
» 2-мъ »	—	189	177	366	Свѣдѣній не достав-
» 3-мъ »	112	277	171	560	влено.
Всего. . .	463	1191	814	2468	

Дѣятельность городской заразной больницы.

	Состояло къ 1 числу.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Остается къ 1 числу.
Скарлатина. .	13	19	20	5	7
Дифтеритъ. .	2	14	12	1	3
Всего. .	15	33	32	6	10

Дѣятельность санитарнаго надзора.

Описано по санитарнымъ карточ. владѣній 273
» » торгово-промыш. завед. . . 73

Всего 346

Вручено предупредительныхъ повѣстокъ домовладѣльцамъ 19
Вручено предупредительныхъ повѣстокъ торговцамъ . 48

Всего 67

Дѣятельность дезинфекціонной камеры.

Произведено дезинфенцій помѣщеній при сыпномъ тифѣ . 21
» » » » брюшномъ » . 2
» » » » рожѣ 2
» » » » скарлатинѣ. . . 22
» » » » дифтеритъ . . . 7
» » » » оспѣ натуральной 1
Особо въ Городской больницѣ 1
Особо въ Городскомъ ночлежномъ домѣ 4

Всего 60

Доставлено вещей для дезинфекціи отъ 14 лицъ.

Дѣятельность Городской бойни.

Убито рогатаго скота 1636
» телятъ 564
» свиней 272
» барановъ, овецъ и козъ 2282

Всего . . 4754

Дѣятельность Городского ветеринарно-смотрового пункта.

Осмотрѣно рогатаго скота . . . . . 25 тушъ.
» барановъ . . . . . 103 »
» свиней . . . . . 116 »

Всего. . 244

Дѣятельность изоляціоннаго пункта.

(Собачникъ).

Къ 1-му мая оставалось . . . . . —
Въ теченіи мѣсяца поймано 188
» » возвращено 82
» » уничтожено 106

Остается къ 1 Іюня . . —

Дѣятельность Городского водопровода.

Въ теченіе мая м-ца израсходовано 1903570 ведеръ воды.

Дѣятельность Городского ассенизаціоннаго обоза

Въ теченіе мая мѣсяца вывезено: одиночныхъ бочекъ . . 1625
» » » » двойныхъ » . . 378
» » » » колымагъ 75
» » » » телѣгъ 122

Всего. . 2190

Завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ д-ръ *Н. П. Даниловъ*.

Дѣлопроизводитель *Н. Марушинъ*.

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ

ПО ДАННЫМЪ САНИТАРНЫХЪ КАРТОЧЕКЪ

за май 1911 года.

БОЛѢЗНИ.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Изъ уѣздовъ. М.	Изъ уѣздовъ. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего.	Гдѣ лѣчил. Въ амбулаторіи.	Гдѣ лѣчил. Въ больницѣ.	Гдѣ лѣчил. Дома.	Мѣсто жит. Постоянное.	Мѣсто жит. Пріѣзжіе.	Мѣсто жит. Неизвѣст.
Бугорчатка легкихъ гортани																	
Водобоязнь																	
Вѣтряная оспа																	
Гастроэнт. острый																	
Гришъ	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1
Дифтер. (крупъ)	3	2	—	1	1	—	1	—	5	3	8	1	6	1	7	1	—
Заушница	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1
Коклюшъ																	
Корь	—	2	1	4	9	5	—	1	10	12	22	19	—	3	22	—	—
Оспа: у прив.	—	—	1	1	—	—	—	2	3	1	4	2	2	—	2	2	—
Оспа: у неприв.																	
Проказа																	
Родильная горячка																	
Рожа	1	3	3	1	—	1	1	2	4	7	11	3	8	—	8	2	1
Сапъ																	
Сибирская язва	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	1
Скарлатина	3	1	7	7	1	4	—	1	11	13	24	10	11	3	23	1	—
Тифъ: брюш.	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	4	—	4	—	—	4	—
Тифъ: возврат.																	
Тифъ: неопред.																	
Тифъ: сыпной	4	4	4	1	6	2	4	1	18	8	26	—	26	—	16	5	3
Холера																	
Цереброспин. менингитъ																	
Чума																	
Дизентерія	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	1	1	—	—
ИТОГО	11	12	16	16	19	13	11	5	57	46	103	35	58	10	81	15	7

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО ВОЗРАСТУ.

БОЛѢЗНИ.	До 1 года.	1—5	5—10	10—15.	15—20	20—30	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.	ВСЕГО.
Гриппъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дизентерія	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Дифтер. (крупъ)	—	4	2	—	—	1	—	1	—	—	8
Заушница	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Корь	4	13	4	1	—	—	—	—	—	—	22
Оспа: у привитыхъ	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Оспа: у непривитыхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа	1	—	—	1	—	2	1	2	2	2	11
Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Скарлатина	—	11	8	4	—	—	1	—	—	—	24
Тифъ брюшной	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	4
Тифъ сыпной	—	2	1	1	7	4	10	1	—	—	26
Итого . . .	7	33	16	10	7	8	14	4	2	2	103

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО РОДУ ЗАНЯТІЙ.

БОЛѢЗНИ.	Дѣти до 8 лѣтъ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Торговцы и приказчик.	Рабочіе и ремеслен.	Прислуга.	Земледѣльцы.	Желѣзнодор. служ.	Воинскіе чины и полиц.	Духовенство.	Медицинск. персоналъ.	Арестанты.	Родъ занят. не указанъ.	ВСЕГО.
Гриппъ	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Дизентерія	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Дифтер. (крупъ)	4	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	8
Заушница	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Корь	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	22
Оспа: у привит.	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Оспа: у непривит.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа	—	—	2	—	3	2	1	—	—	—	—	—	3	11
Сибирск. язва	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Скарлатина	16	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	6	24
Тифъ брюшной	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	4
Тифъ сыпной	2	1	3	—	6	2	5	1	1	1	—	2	2	26
Итого	48	2	8	1	11	4	7	2	1	1	—	2	16	103

Распредѣленіе заболѣваній по улицамъ:

Оспа натуральная.

Б. Глѣбовка д. Варсабанкина 1; Козье-Бол. д. Алашеева 1; изъ уѣзда 2.

Скарлатина.

Предтеч. д. Лапшина 1, д. Никифорова 1; Караул. д. Мальцева 3, д. Голова 3; Дворян. д. Шумилина 1, д. Троянова 1; Собач. пор. д. Котенкова 2; Конная д. Трушина 1; Поповка д. Ирисовой 1; М.-Федор. д. Устинова 1; Моршан. д. Германова 2; Соколов. д. Манина 1; Мурав. пор. д Смирнова 1; Боголюб. д. Тарасова 1; Пушкин. д. Корытковскаго 1; Казан. д. Богаткиной 1; Александр. д. Захарова 2; изъ уѣзда 1.

Дифтеритъ.

Всѣсвят. д. Краснова 1; Симон д. Прозорова 1; Караулов. д. Клинкова 1; Драгуны д. Суворова 1; Пески д. Цукиной 1; Подгорн. д. Волкова 1; Графов. д. Щукина 1; проѣздомъ (пересел.) 1.

Брюшной тифъ.

Проѣздомъ (переселенецъ)—1; изъ уѣздовъ 3.

Сыпной тифъ.

Лѣкар. д. Блинкова 2; Набер. д. Богданова 1, д. Васильева 1; Сѣнная пл. д. Журавлева 1; Селиверст. 3 часть 1; Мѣшок. д. Иношина 1; Роман. д. Качалина 2; Пѣшая д. Ястребова 1; Казан. д. Лебедева 1, Конная д. Елисѣева 1; Пески д. Медвѣдева 1; Соколов. д. Жильцова 5; Губ. Больн. 1; Губ. Тюрьма 2; проѣздомъ 2; изъ уѣздовъ 3.

Сибирская язва.

Всѣсвят. д. Тимофеева 1.

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Освободившись отъ большихъ работъ и увеличивъ существующій ассенизаціонный обозъ, Городская Управа въ настоящее время имѣетъ возможность принимать предложенія по очисткѣ отхожихъ мѣстъ и выгребныхъ ямъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій.

Доводя до свѣдѣнія г. г. домовладѣльцевъ, Городская Управа проситъ желающихъ воспользоваться городскимъ ассенизаціоннымъ обозомъ подавать о семъ заявленія въ Управу или обращаться съ требованіями непосредственно на ассенизаціонный дворъ. Телефонъ № 188.

Плата за очистку будетъ взиматься: за двойную бочку—**1 р.**, за одинарную—**60 к.**, за колымагу—**1 р. 20 к.**, и за телѣгу—**60 к.**

Книжный Складъ

Пензенскаго Губернскаго Земства

ставитъ своей задачей возможное удешевленіе всего необходимаго для школы.

Расширяется отдѣлъ наглядныхъ пособій.

Имѣется большой выборъ канцелярскихъ принадлежностей.

— Принимаются заказы на библіотеки. —

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

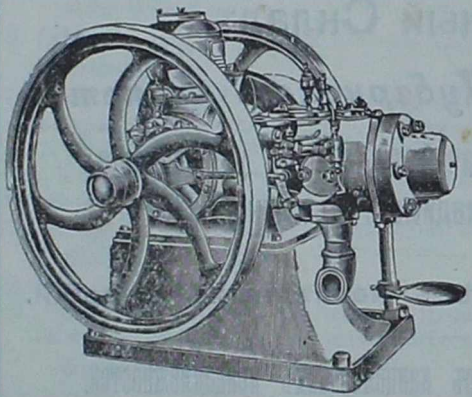
„Саратовскій Вѣстникъ“

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: для городскихъ подписчиковъ на 12 мѣс.—**6** руб., на 6 мѣс.—**3** руб. **50** коп., на 3 мѣс.—**2** руб., на 1 мѣсяцъ—**75** коп., для иногороднихъ подписчиковъ на 12 мѣс.—**7** руб., на 6 мѣс.—**4** руб., на 3 мѣс.—**2** руб. **50** коп., на 1 мѣс.—**1** руб.

Адресъ конторы и редакціи: САРАТОВЪ, Нѣмецкая ул., д. Онезорге.

Редакторъ *Н. М. Архангельскій.*

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

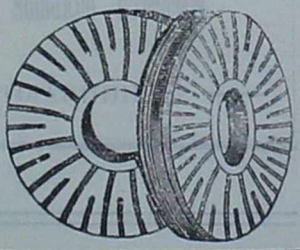
БОРОНЫ: „Зигзагъ“ двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.

ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**



Каталоги и смѣты безплатно.

24—10.

Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ **Метлахскими** и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

Александръ Трифоновичъ Поляковъ.

Контора: **ПЕНЗА**, Ярмарочная площ., свой домъ.

Для телеграммъ: **ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.**

ТЕЛЕФОНЪ № 76.

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій **съ своими матеріалами**, а также и при готовыхъ матеріалахъ.

20—7.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.
	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.